

# Plan Patria

Estudio y Sistematización  
para una Comprensión Problematicadora



Arlenys Espinal / Carolina Corao / Robzayda Marcos

  
ediciones  
**La guanura**



Caracas, junio 2013

# PLAN PATRIA: ESTUDIO Y SISTEMATIZACIÓN PARA UNA COMPRENSIÓN PROBLEMATIZADORA

Arlenys Espinal

Carolina Corao

Robzayda Marcos



Caracas, junio 2013



**Autoras**

Arlenys Espinal I Carolina Corao I Robzayda Marcos

**Edición**

Ediciones La Guarura

**Equipo sistematizador**

Arlenys Espinal I Carolina Corao I Robzayda Marcos

**Orientación del trabajo de sistematización**

Subdirección de Interacción Sociocomunitaria I Centro de Experimentación para el Aprendizaje Permanente de la Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez (CEPAP UNESR)

**Transcripción, corrección y diagramación**

Carolina Corao

**Fotografía**

Carolina Corao I Juan Carlos La Rosa

**Portada**

Orlando Acosta

**Impresión**

Imprenta Regional de Caracas I Fundación Editorial El Perro y la Rana I Sistema Nacional de Imprentas

E-mail: [imprentadecaracas@yahoo.com](mailto:imprentadecaracas@yahoo.com)

**Primera edición**

Plan Patria: estudio y sistematización para una comprensión problematizadora

(Caracas: Ediciones La Guarura, 2013)

Ediciones La Guarura

E-mail: [laguaruranet@gmail.com](mailto:laguaruranet@gmail.com)

<http://laguarura.net>

Ediciones La Guarura no es una casa editorial. Es un esfuerzo del Sistema de Comunicación Libre y Militante La Guarura, al reunir y difundir la palabra política de nuestros pueblos, sin subordinación a poder alguno que no sea la propia autogobernancia autónoma de los pueblos en lucha.

El contenido de este trabajo puede ser libremente reproducido, traducido y distribuido, salvo por explícita voluntad de las autoras y sólo en caso de las ediciones con ánimos de lucro.

Agradeceríamos recibir una copia de cualquier publicación que utilice como fuente esta publicación al correo: [laguaruranet@gmail.com](mailto:laguaruranet@gmail.com)

## ÍNDICE

DEDICACIÓN	5
PRESENTACIÓN	7
PREPARACIÓN DE LA JORNADA PARA EL ESTUDIO DEL PLAN PATRIA	9
JORNADA DE ESTUDIO DEL PLAN PATRIA	15
Primer objetivo: la independencia	17
Segundo objetivo: el Socialismo Bolivariano del Siglo XXI	24
Tercer objetivo: convertir a Venezuela en potencia	35
Cuarto objetivo: una nueva geopolítica internacional	40
Quinto objetivo: la preservación de la vida en el planeta	43
Puesta en Común ¿Es el Plan Patria el proyecto de transformación que necesitamos como pueblo en lucha?	50
PROCESO DE SISTEMATIZACIÓN	57
BIBLIOGRAFÍA	71







# DEDICATORIA

Dedicamos este estudio a todos aquellos que perseveran en la lucha; a los desdeñados en la historia escrita de la América blanca occidental; al anónimo que prende el fogón en la montaña para cocinar los tiempos del invento y el reencuentro; a los que comienzan a renegar de la “polis gigante” y a aliarse con nuestros originarios. A los acusados por la élite de no tener “plan concreto” aunque concreto sea el puño que alzan y ha hecho temblar el ojo de más de un godo; a “los incómodos”, los que amanecen de bala, a los poderes creadores de calle y la barriada. Al pueblo sin efeméride, pero con historia oral; al pueblo que saca a Bolívar del retrato polvoriento para que siga caminando; A la montonera reunida y cuchicheando en la esquina y al día siguiente: “El Caracazo”; a Yulimar Reyes Febrero (1989), a Rosiris Reyes (Abril 2013) y a todos los que vivieron en carne propia la desaparición y mancilla de un hermano. A los que decidieron ser guerrilleros; a los que ponen en la mesa el meollo del problema; Al compañero Chávez quien nos dice, en la presentación del Plan que desatemos “nuestra potencialidad creadora y liberadora, que despluguemos esfuerzos sensibles por la alborada de un mundo nuevo”.

Compañeros y compañeras, el estudio de este plan es una forma de menear la olla para que vaya cuajando la creatividad y beligerancia necesarias para que lo que decimos se parezca a lo que hacemos.





# PRESENTACIÓN

Lo que presentamos a continuación es un estudio del Plan Patria para la Gestión Bolivariana Socialista 2013 – 2019 (PPGBS), realizado por diversos colectivos sociales, tras la convocatoria que hiciera el ejecutivo nacional en noviembre de 2012. Estudio que asumimos como parte del pueblo en lucha.

El 12 de Junio del 2012, el Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, presentó ante el Consejo Nacional Electoral su candidatura para optar a la tercera elección presidencial (2013 a 2019). El acto de presentación tuvo como rasgo sobresaliente: la entrega pública de “Un Plan Nacional”.

Seis meses más tarde, en los meses de noviembre y diciembre del mismo año, superada la coyuntura electoral, el ejecutivo

nacional tendió un plazo de tiempo convocando a las organizaciones sociales y partidos políticos para que hiciesen entrega de propuestas que nutriesen dicho Plan.

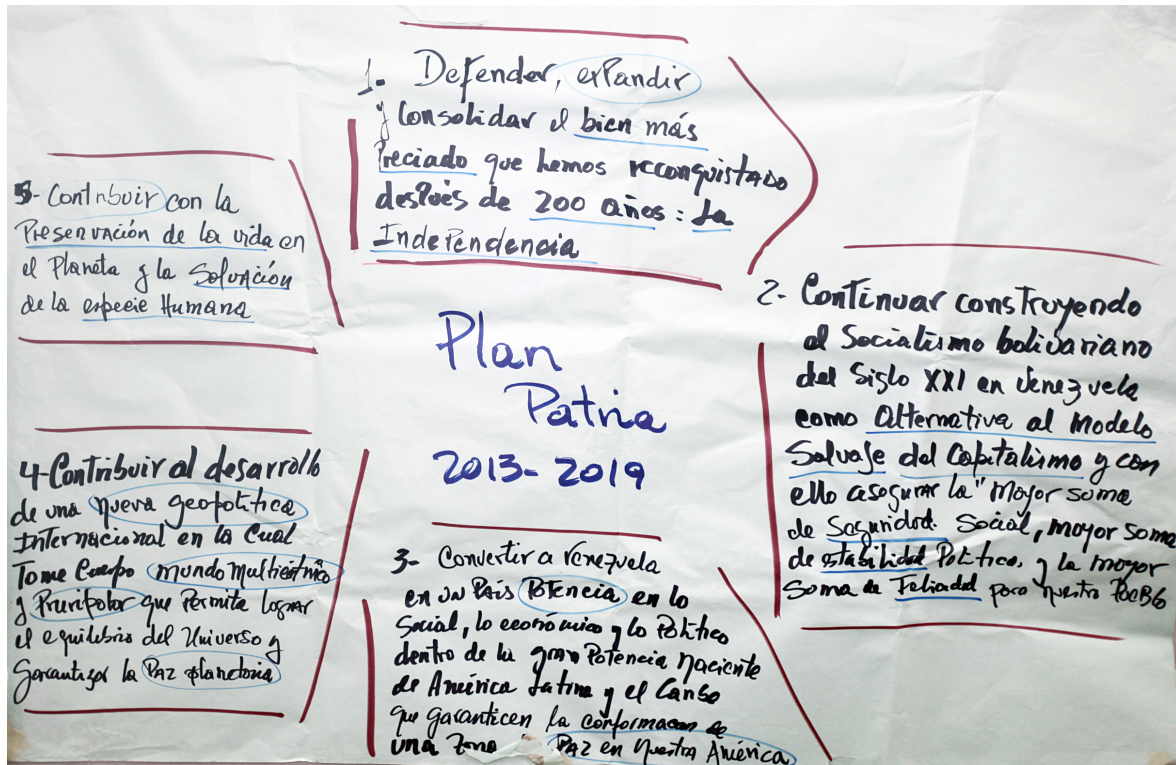
Consideramos que esta convocatoria pública es fruto de la lucha histórica de los pueblos, como también lo es la Constitución Bolivariana de Venezuela, que en su texto da fuerza y rango al poder popular. Es un aporte significativo a la materialización de la democracia participativa, pero mayor significación tendría la socialización de las propuestas y reflexiones que fueron entregadas a la Asamblea Nacional, así como la consideración de tales aportes para los efectos de la aprobación definitiva del plan, por lo que esperamos que el Estado, prosiga con la presentación de los resultados de discusiones.

Estamos a la espera de tal socialización.

Las circunstancias que han prevalecido desde el mes de diciembre 2012 al mes de abril de 2013, debido al estado de salud y la desaparición física del Presidente Chávez y toda la movilización política, jurídica e histórica que esto ha implicado para la Nación, seguramente han incidido en el retraso de esta socialización que corresponde al Estado hacer. Ahora bien, el hilo de los acontecimientos y la lucha que sigue, volverá a crear escenarios favorables para dar continuidad al fin supremo de nuestro proyecto-nación: “(...) una sociedad democrática participativa y protagónica<sup>2</sup>”, lo cual nos apega estratégicamente al logro de la publicación de los resultados de esta convocatoria tan significativa y necesaria.







# PREPARACIÓN DE LA JORNADA PARA EL ESTUDIO DEL PLAN PATRIA

LECTURA DEL PLAN/DISEÑO DEL ESTUDIO/ELABORACIÓN DE POSTAS/





## ¿QUIÉNES REALIZAMOS EL ESTUDIO?

Somos movimientos sociales, colectivos de diversas parroquias de Caracas y otros estados del país, sujetos políticos militantes. Formamos parte del pueblo trabajador y nuestros haceres cotidianos están vinculados a la lucha histórico-social de Venezuela y Latinoamérica.

Revisar críticamente los asuntos vinculados con el destino del país, constituye parte de nuestras tareas como luchadores sociales, legado que asumimos desde Guaicaipuro hasta Sabino Romero<sup>1</sup>. Nos cohesiona una misma preocupación y por ella nos cruzamos hoy y siempre para generar “otras políticas” y “otras comprensiones”. Nos agrupa la necesidad de promover y experimentar permanentemente la participación en las decisiones que comprometen nuestro destino, para develar y desmontar la esencia depredadora del modernismo que reproduce el modelo colonial.

El día 1 de diciembre de 2012 nos reunimos treinta luchadores sociales para el estudio de este plan (introducción del plan, discurso del presidente, objetivos estratégicos planteados y contenidos específicos de cada objetivo), intentando ver “el todo, las partes y algo más”, es decir, asumimos el compromiso de estudiar lo más rigurosamente posible, la complejidad implicada en el plan, obteniendo una diversidad de relaciones que son el núcleo de nuestro análisis.

## EL PLAN PATRIA Y SU IMPORTANCIA

¿Qué significa el Plan Patria (PPGBS)? ¿Cuál es su importancia sociohistórica y cultural?

La importancia de estudiar este Plan Nacional está determinada por el actual momento histórico que viven Venezuela y Latinoamérica, pues los cambios epocales que se evidencian, demandan otras formas de hacer política en las que cada vez más el papel protagónico de los pueblos es esencial. Esta transformación forma parte de la corriente histórica de cambios que ha tenido aportes visionarios como los de Simón Rodríguez, insistiendo en que no había que copiar modelos, pasando por los aportes de autores más contemporáneos y actuales como Prieto Figueroa, José Manuel Briceño Guerrero, Aquiles Nazoa, Alí Primera, Gloria Martín, Esteban Emilio Mosonyi, Carlos Waltter Porto-Gonçalves, Edgardo Lander y Boaventura Dos Santos, entre muchos otros que han contribuido a colocar la discusión en la claridad necesaria: o los pueblos le ganamos la batalla al neocolonialismo o no habrá democracia, ni tierra, ni vida.

Son tiempos para expresarse, para construir aciertos colectivos, tiempos de consultas y convocatorias a decidir la vida. En el actual marco político y jurídico, es propicio el debate creador que desde la diversidad cultural que nos constituye,

genere interacción supere las retóricas políticas, haciendo posible el parto de un tiempo para los poderes creadores del pueblo.

Nuestra experiencia problematizadora del Plan (PPGBS), la asumimos, honrando cada época de este pueblo en lucha desde hace 520 años. Si desde aquellos tiempos no hubiese existido relevo histórico de resistencia y beligerancia, no habríamos llegado a la época de hoy, con propuesta autónoma de las cooptaciones y alienaciones que produce el poder. Compartimos nuestro estudio con el deseo de que otros compañeros se animen a hacer y socializar los suyos, contribuyendo a la obligatoria revisión y el análisis que el ejecutivo nacional debe realizar con estas propuestas, con el propósito de activar una “Constituyente Popular Permanente” y una verdadera contraloría que venza la impunidad y de paso a la justicia.

## ¿Cómo se hizo el estudio?

Hacer un estudio problematizador del Plan Patria, constituyó un reto para el equipo generador de esta experiencia, pues no se trataba, de leerlo sólo para suscribirlo, a cuenta de que la propuesta fue asumida por el Presidente Chávez y además, se ha manejado públicamente, como el “plan socialista”, el “plan antiimperialista”, el plan -como indica su nombre- que “garantiza que haya patria”.

Se trataba sí, de conocerlo a detalle para asumir sería y rigurosamente su estudio crítico, digno de luchadores sociales cuyo acervo militante, exige trabajarlo a fondo y socializarlo, asumiendo los riesgos implicados en esta tarea, considerando que lo que prevalece, no es la actitud problematizadora, como correspondería a todo ser pensante, aprendiente y militante, sino más bien una actitud que muchas veces, se conforma con rechazar las propuestas de la derecha (actitud que tiene lógica bolivariana), pero que se niega a mirar hacia dentro del proceso, para evaluarlo, sanearlo, revitalizarlo.

Honrando esa actitud no conformista, que se expresa a lo largo de nuestra lucha histórica, en la voz de los luchadores sociales verdaderamente comprometidos, que hicieron las críticas a los planes “vende patria”, en tiempos de “disparen primero y averigüen después”, y más recientemente, en la voz del Presidente Chávez después de la victoria del 7 de Octubre, en Consejo de Ministros del 20 de octubre de 2012, intervención conocida como “Golpe de Timón”. Honrando esa capacidad de problematizar asuntos inherentes al proceso transformador, haciendo un llamado a la autocrítica, hacemos este estudio.

“La autocrítica es para rectificar, no para seguirla haciendo en el vacío o lanzándola como al vacío, es para actuar ya señores ministros, señoras ministras (...) permítanme ser lo más duro que pueda, y que deba, en esta nueva autocrítica sobre este tema,

compañeros y compañeras (...) La autocrítica, independencia o nada, comuna o nada ¿o qué es lo que hacemos aquí? Ahí tiene que estar la Misión Cultura, concentración de fuego como en la artillería (...) Bueno la comuna, el poder popular, no es desde Miraflores, ni es desde la sede del ministerio tal o cual que vamos a resolver los problemas (...) Cuidado si no nos damos cuenta de esto, estamos liquidados y no sólo estamos liquidados, seríamos nosotros los liquidadores de este proyecto (...)"

De allí que, quienes impulsamos, organizamos y realizamos este estudio de Plan Patria, lo hacemos como parte de la corriente histórica transformadora, asumiendo los postulados de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, que nos dimos, como pueblo en lucha, en 1999.

"El pueblo de Venezuela, en ejercicio de sus poderes creadores e invocando la protección de Dios, el ejemplo de nuestro Libertador, Simón Bolívar y el heroísmo y sacrificio de nuestros antepasados aborígenes y de los precursores y forjadores de una patria libre y soberana; con el fin supremo de refundar la república para establecer una sociedad democrática, participativa y protagónica, multiétnica y pluricultural en un Estado de justicia, federal y descentralizado, que consolide los valores de la libertad, la independencia, la paz, la solidaridad, el bien común, la integridad territorial, a convivencia y el imperio de la ley para esta y las futuras generaciones..." (CRBV, 1999)

### Fases del estudio

Preparar este estudio implicó **cuatro momentos** fundamentales: Diseño y Promoción, Jornada de Estudio, Sistematización y Socialización.

Un **primer momento**, consistió en **diseñarlo y promoverlo**, tarea que llevó a cabo un equipo promotor-organizador constituido por seis personas; Un **segundo momento**, consistió en la **realización de la jornada** de estudio con la participación de 30 participantes previamente convocados; Un **tercer momento** para la **sistematización** del estudio, realizado por un equipo integrado por tres personas: Y, un **cuatro momento** para la **Socialización**, en una primera instancia dirigida a los asistentes a la jornada de estudio del plan, para **evaluar la sistematización** realizada, y en una segunda, para socializarlo a través de una **publicación**.

### Diseño y Promoción

Diseñar el estudio exigió ante todo hacer una **primera lectura del plan**, para conocer, aunque aún en forma gruesa su contenido, más allá de sus enunciados generales, es decir los cinco objetivos estratégicos. En tal sentido se tomó la primera decisión ante la disyuntiva planteada: o se constituían cinco equipos para estudiar

simultáneamente los cinco objetivos (cada equipo estudiaría un objetivo del plan y luego se haría el intercambio de los cinco equipos), o se estudiaban los cinco objetivos por todos los asistentes. Decidimos la segunda opción, lo que planteó, para los efectos de lograr los propósitos, es decir, hacer todos el estudio de todo el plan, elaborar unas "postas" o papelógrafos que refieren cada objetivo con ciertas señalizaciones como: **palabras claves, ideas fuerza y problematizaciones**, lo que permitiría un trabajo más dinámico, evitando el tedio que generalmente se sucede al apoyarnos sólo en la lectura.

Luego el equipo elaboró una **promoción visual** para la convocatoria a los interesados en participar que se publicó en las web Aporrea.org y Laguarura.net, así como fueron entregadas a luchadores sociales y colectivos específicos.

Como parte de esta etapa preparatoria, además del diseño y promoción, fueron resueltos previamente, asuntos inherentes a la **logística** de la actividad por realizarse (lugar, comida, registro).

### Jornada de Estudio

El estudio se realizó el día 1 de Diciembre de 2012, en el Centro de Experimentación para el Aprendizaje Permanente CEPAP-UNESR, con asistencia de treinta participantes integrantes de diversos colectivos y trabajadores de instituciones, con un perfil que puede resumirse como: personas comprometidas con el proceso histórico transformador venezolano, actividad que describiremos de la siguiente manera:

Se inició la jornada con una reunión para explicar los **propósitos y la metódica-dinámica** del estudio, así como su pertinencia. Previamente se habilitaron los espacios físicos para la revisión de cada uno de los objetivos (colocación deostas). Luego de un intercambio breve sobre "el cómo" lo haríamos, comenzamos el **recorrido por cada "posta"**, iniciando con el primer objetivo, hasta recorrer los cinco.

El estudio de cada objetivo se aproximó a tres horas en cada uno, llevándose a cabo a través de la **facilitación** de uno de los organizadores en cada posta, quienes hacían las explicaciones iniciales, indicadas a fin de precisar los elementos detectados en el estudio previo y dar lugar a las **interacciones**, las cuales fueron recogidas en **registros** de audio, audiovisual y escrito.

Las **interacciones** constituyeron el espacio fundamental de aportes de los participantes durante la jornada, en ellas estuvo presente permanentemente, la **lectura** del contenido específico de cada objetivo del plan.

Luego del **recorrido de las cincoostas**, se realizó una reunión de **cierre de la jornada**, que procuró una **evaluación del plan en su conjunto**, a través de una ronda de intervenciones con las

siguientes preguntas: ¿Es el plan patria el proyecto de transformación que necesitamos como pueblo en lucha? ¿Por qué sí o por qué no? ¿Qué complejidades están implicadas en esta pregunta? Y ¿Qué le aportamos como pueblo en lucha? Estas preguntas fueron respondidas por cada uno de los participantes y registradas las respuestas, como parte de los insumos para la realización de las siguientes fases del estudio, es decir, la sistematización.

### **Proceso de Sistematización**

El trabajo de sistematización constituyó el momento más arduo y exigente del estudio y fue realizado por tres personas. Este se llevó a cabo en jornadas de trabajo semanal desde enero de 2013 hasta febrero, a razón de una jornada semanal de 3 a 4 horas de trabajo cada una, con asignaciones en tiempo extra para cada una de las integrantes del equipo. El proceso se puede visualizar a través de los siguientes pasos:

- 1- Materialización de la fuente para investigar (Transcripción de Registros).
- 2- Lecturas (Diversas lecturas y diversos puntos de observación).
- 3- Identificación de: Palabras Claves, Ideas Fuerza, Vacíos, Confusiones, Contradicciones y Preguntas Generadoras.

4- Organización de elementos (Palabras Claves, Ideas Fuerza y Gráficos del Pensamiento que emerge).

5- Triangulación o cruce de los tres ejes (Palabras Claves, Ideas Fuerza y Gráficos del Pensamiento).

6- Elaboración de mapas integrando ejes.

7- Ejercicio para decodificar mapas y categorizar la complejidad de cada mapa (Lenguaje, Valores y Lógica).

8- Nuevo Mapeo de Ideas por Categorías.

9- Aproximación a los resultados de la Sistematización.

### **Socialización**

La Socialización la concebimos como el momento más importante del estudio, en tanto los aportes logrados trascenderían más allá de los que participamos en el estudio hacia todos los interesados, vale decir, el pueblo bolivariano. Para que eso ocurra, siendo rigurosos y exigentes como equipo investigador, agotaríamos dos instancias. En primer lugar, realizaremos una jornada de evaluación, con la participación de los asistentes al estudio y, luego de realizadas, correcciones, proyectamos una publicación que permita que este estudio pueda llegar a las manos de colectivos y pueblo revolucionario en general para estimular su discusión y generación de aportes pertinentes.





*Metódica*

*Ejercicio de Legislación Comunal*

1. Bienvenida, Propósitos, contenidos Plan Patria, Dinámica (Reglas del juego) 9am - 9.30 am.
2. Circuito (5 estaciones - 5 Propósitos) 9.40 - 10:20
3. Aportes Colectivos por equipos Al Plan Patria 10:20 - 11:40
4. Puesta en común: Consideraciones, observaciones, Preguntas de Cierre equipos 11:40 - 12:30
5. Visión Integral incorporando aportes de equipos nuevos aportes desde el todo 12:30 - 14:00

*Momentos*

*Inicio / Equipos* 9:30 - 1:30 pm

*Almuerzo* 1:30

*Colectivos* 2 pm

*Puesta en común* 3 pm

*Visión Integral* 4 pm

\* Cada equipo va a reunirse y Pasar por el espacio del circuito (5 objetivos) tomando las notas pertinentes (tomas para el trabajo en equipo)

\* Luego hay reunión de equipo para integrar observaciones, visiones, dudas...

\* La Puesta en común es para integrar el trabajo de el grupo a través de un expositor (consenso)

\* La Facilitación guiará en el trabajo de integración del "todo y los Partes"

\* Nueva Ronda de intervenciones para ver nuevos aportes / CIERRE.

# JORNADA DE ESTUDIO DEL PLAN PATRIA

INICIO / CIRCUITO POR POSTAS / PUESTA EN COMÚN CON PREGUNTAS GENERADORAS



# PRIMERA POSTA

## PRIMER OBJETIVO: LA INDEPENDENCIA

Papelógrafo donde se muestra el primer objetivo estratégico del Plan Patria, resaltando sus contenidos y dentro de él, palabras claves, ideas fuerza y algunas problematizaciones

**Ideas Fuerza**

- Continuidad a la Revolución Bolivariana
- Unidad clases Trabajadoras
- Clima estabilidad Política
- Defensa Voluntad Popular
- Poder Popular: Fortalecimiento y extensión
- Ejercicio democrático
- Autoridad del Estado
- Participación masiva
- gobierno mixto

**Contenido**

- \* Minería
- \* Soberanía Alimentaria
- \* Aparato Agro-Industrial
- \* Modelo Técnico-Científico
- \* Comunicación
- \* Educación
- \* Militar

**Palabras claves**

- Minería
- Soberanía
- Petróleo-Gas
- Recursos Mineros
- Control Estado
- Ingresos Administración
- Régimen Fiscal Petrolero
- Fondo Conjunto Chino
- Venezuela
- Infraestructura Energética
- Unión energética Pueblos

**¿Cuál es el Bien más Preciado?**

- ¿La Independencia? ¿Y las 15 mil a 50 mil años de Culturas Originarias?
- ¿100 años de Cultura Blanca Occidental?
- ¿Independencia con étnicas mixtas?

## REGISTRO TRANSCRITO

Compañera 1: El plan Patria está constituido por cinco objetivos.

El Uno (I) es: “Defender, expandir y consolidar el bien máspreciado que hemos reconquistado después de 200 años: La Independencia Nacional”.

El Dos (II): “Continuar construyendo el Socialismo Bolivariano del siglo XXI en Venezuela, como alternativa al modelo salvaje del capitalismo y con ello asegurar la “mayor suma de seguridad social, mayor suma de estabilidad política y la mayor suma de felicidad”, para nuestro pueblo”.

El Tres (III): “Convertir a Venezuela en un país potencia en lo social, lo económico y lo político dentro de la gran potencia naciente de América Latina y el Caribe, que garanticen la conformación de una zona de paz en nuestra América”.

El Cuarto (IV): “Contribuir al desarrollo de una nueva geopolítica internacional en la cual tome cuerpo un mundo multicéntrico y pluripolar que permita lograr el equilibrio del universo y garantizar la paz planetaria”.

El Quinto (V) “Contribuir con la preservación de la vida en el planeta y la salvación de la especie humana”.

Vistos los objetivos, el trabajo que vamos a hacer ahora es tratar de ver las partes. Cada papelógrafo

con su facilitador, tiene un trabajo: sacar las palabras claves de cada objetivo, extraer los contenidos, puntualizarlos, identificar las ideas fuerzas, que son las que determinan el sentido y el propósito. Luego se hacen las problematizaciones.

### PRIMER OBJETIVO

Una de las palabras claves que se repiten es **minería** a pesar que el objetivo es histórico. De minería es de lo que más se habla. El contenido es este: **minería, soberanía alimentaria, aparato agroindustrial** (se menciona muchísimo), **modelo técnico-científico. Comunicación y educación tiene muy poco**. Llama la atención una cosa que se llama **escuelas-fábrica**. La palabra **militante** aparece bastante. Esto es el contenido. Podemos verlo más a detalle pero este es básicamente el contenido.

Palabras claves serían: **minería, soberanía, petróleo y gas, que aparecen mucho. Recursos mineros, control del estado, ingresos y administración de ingresos, régimen fiscal petrolero. Fondo fiscal conjunto chino (...)** y **fondos conjunto chino venezolano** (que resaltan (...)) Habría que contarlos para ver si es la palabra que más aparece. Eso nos dice algo. **Infraestructura energética y unión energética de los pueblos.**

Hay unas **ideas fuerzas** como **“continuidad de la revolución bolivariana”**. Se dice que continuar la Revolución Bolivariana es hacer esto. **“Unidad de clases trabajadoras”, “clima de estabilidad política”, “defensa de la voluntad popular”**, pero luego llama la atención una cosa que dice: “poder popular, fortalecimiento y **expansión**”. *Poder popular* se dice mucho pero se dice en términos de “expansión del poder popular”.

Otra cosa que llama mucho la atención es cuando dice **“ejercicio democrático y la autoridad del Estado”**, que son dos cosas. Eso es la Reforma. Eso estaba en la Reforma. Eso para mí quiere decir que la voluntad popular dice que tú decides. Así es como yo lo entiendo, que tú centralizas y tú decides.

Compañera 2: eso está reformado ahí mismo. En ese objetivo del estado. El 1.1.3 dice: “Preparar la defensa de la voluntad del pueblo, mediante la organización popular y el ejercicio democrático de la autoridad del Estado”.

Yo creo que ahí en sus objetivos lo evidencia, de que **el estado es el que está**. El estado que está, tal cual ahora, porque se supone que estamos en una transición, el plan no debería ser a mi juicio tan contundente en esta propuesta y en este objetivo.

Si yo estoy en una transición y yo he dicho que este no es el estado, porque este es el estado que no queremos y que vamos para otra cosa, yo no debería decir que voy a protegerlo, que lo voy a fortalecer y que lo voy a hacer más fuerte. Por el contrario, que de la transición para el próximo estado, la destrucción de todo lo que vamos a destruir, porque además ya sabemos cómo destruirlo.

En sus objetivos refuerza **“fortalecer y defender a los poderes públicos del Estado”**. Nosotros tenemos ahora cinco poderes que son el estado conocido. Yo creo que al poder electoral (...) hace lo mismo que hace un poder electoral que no está en una revolución. En cualquier caso debería ser otro el enfoque de ese poder. Entonces yo pienso que se trata del fortalecimiento del estado actual, del que está y de los poderes públicos tal cual están y no nos planteamos la revolución permanente.

Compañera 3: el objetivo dentro de su contenido reivindica el estado que tenemos. No dice “esto hay que cambiarlo” sino que dice “hay que consolidar el estado que tenemos”. Eso no es lo que teníamos. De la Reforma para acá parece que vamos para allá, aunque antes no.

Yo quería señalar algunas cosas. Aquí hay una cosa que dice en el 1.1.1.1: “Consolidar la unidad de la clase trabajadora y de sus capas profesionales, de los pequeños y medianos productores, del campo y la ciudad; así como de los movimientos y organizaciones sociales que acompañan a la Revolución Bolivariana”.

A primeras de cambio te puede dar la impresión de que está chévere. Ahora bien, si tú lo ves más a detalle se trata de los movimientos que acompañan la Revolución Bolivariana. Depende de cómo lo interpretes, pero además se trata de **“consolidar la unidad”**. A mí me surgen un montón de preguntas ¿consolidar la unidad para qué?, ¿la unidad sola?, ¿la unidad por la unidad? La unidad es en torno a algo, entonces ¿la **unidad de los trabajadores para qué?**

Compañero 4: pero aparece otra pregunta ¿Se puede hablar de clase trabajadora como clase?

**Continuación compañera 3: ¿En torno a qué es la unidad?**, ¿a la minería que dice aquí?, ¿los trabajadores se reúnen por un salario?, ¿por lo reivindicativo?, ¿por lo estratégico?, ¿es gente que está como ahora luchando por dirigir la empresa?, ¿cómo se corresponde esto con el objetivo?

Compañero 4: si ese es su objetivo entonces no es de clase, porque **los objetivos de una clase son naturales a la clase** que está determinándose como tal. No reivindicaciones generales, eso es negador de su esencia como clase.

Compañera 5: el propio objetivo nacional yo lo cuestiono cuando dice **“Garantizar la continuidad de la Revolución Bolivariana en el poder”**. A lo mejor uno suena medio *anarquista*, porque yo pienso que **el tema no es consolidarse en el poder**, es hacer la revolución en cualquier caso, porque si no termina siendo la Revolución Bolivariana un slogan, una marca, un no sé.

Yo creo que este enunciado, de hecho para mí este documento tiene full enunciados escritos por empleados de instituciones de la derecha. Lo que se esconde detrás de la palabra. Creo que en **el objetivo general ya hay que ponerle el ojo** en eso que quedarse en el poder, garantizar y consolidar la Revolución.

Compañero 6: yo creo que eso está en el mismo título: **“defender la independencia”**, ¿la independencia cuál?, ¿la que nos llevó a defender un estado republicano que nunca se consolidó? Y ¿por qué independencia y no emancipación? Que es lo que sí tuvimos bastante de base en nuestro pueblo en aquella época ¿Por qué independencia? Eso tiene una intencionalidad. Eso es para

MINERÍA • SOBERANÍA • PETRÓLEO • GAS • CONTROL DEL ESTADO • INGRESOS • UNIÓN ENERGÉTICA • FONDO CHINO



encasillarte una visión del mundo. Nada más. Ya desde **su enunciado semánticamente nos condiciona**.

Compañera 7: tú propones *emancipación* más que *independencia* porque es un término de las luchas, de las diferentes luchas, de los comuneros, de los indígenas, de los afrodescendientes ¿Por qué *independencia*?, **¿por qué ir al estado republicano de nuevo?**

Compañera 8: nosotros hacíamos una problematización general preguntándonos **¿cuál es el bien máspreciado?** Porque fíjate que dice: “defender y expandir el bien máspreciado” y es la *independencia*, pero además es la que tiene **200 años**.

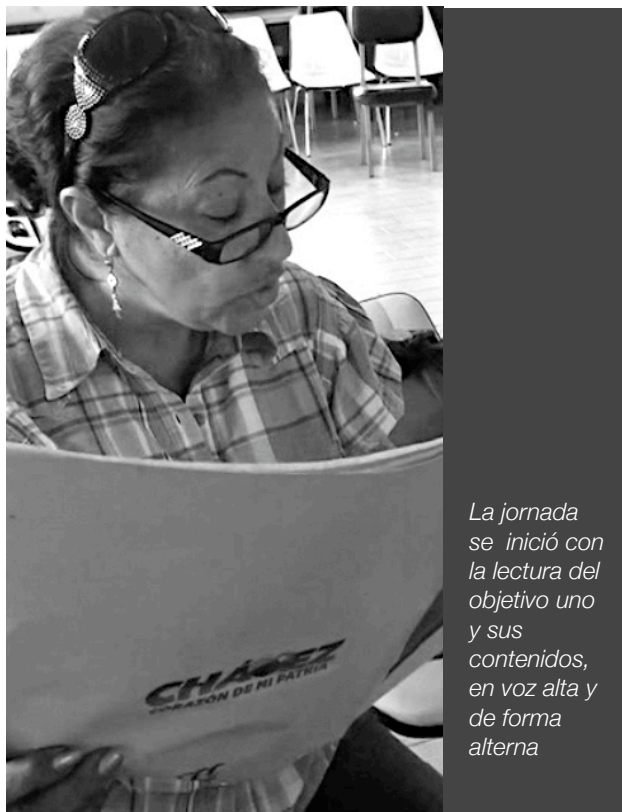
Entonces uno se pregunta ¿por qué la *independencia*?, ¿pero cuál además?, ¿la de 200 años de cultura blanca occidental?, ¿ustedes recuerdan cuando Chávez decía que tenemos 200 años de atraso? Se refería a los 200 años que nos jodieron. Cuando se montaron las estructuras blancas occidentales. Se refería a eso, a que son los 200 años donde se consolidó el Estado- Nación después de toda la lucha y la resistencia.

Entonces uno se pregunta **¿Y los 15 mil a 50 mil años** (según diversos estudios) **de culturas originarias?**, ¿No son un bienpreciado? Eso es por decir una cosa gruesa, porque ahí hay más cosas. Entonces ¿eso no espreciado? Y lo que dice el compa ¿por qué son 200 años lo único que se reivindica aquí?, ¿por qué nada más? Porque también se tienen 300 años adicionales para los efectos que nos interesan. Eso no está ahí. Pero también ¿independencia con empresas mixtas? Es otra pregunta **¿Qué papel juegan las empresas mixtas en tal independencia?**

Compañera 9: ¿La *independencia* en qué también? porque puede ser **económica, cultural**. Entonces, cuando tú preguntas por las empresas mixtas si somos dependientes de otros.

Compañero 10: cómo puede haber *independencia* aquí si cuando sales no consigues una “cafunga” pero sí una “dona”. Desde ese detalle hasta el hecho de que **la economía de base está supeditada cada vez más a la economía de los capitales internacionales** y eso se refleja en la vida cotidiana. Entonces ¿cómo puedes hablar de *independencia* si en el lugar donde vivo no hay ni un solo espacio socialista pero hay espacios capitalistas a granel?, ¿cómo vamos a hablar de *independencia* si en la comunidad donde yo vivo hay cada vez más licorerías y menos escuelas ¿Cómo es eso?

Compañera 11: yo le pregunto a los compañero **¿el problema es el estado o el poder?**, ¿quién tiene el poder? Se plantea el problema de quién es el estado y sobre el poder del estado pero el problema es quién tiene el poder. No se termina de consolidar el tema de los movimientos sociales, del poder del pueblo, del poder que realmente no hace el estado



La jornada se inició con la lectura del objetivo uno y sus contenidos, en voz alta y de forma alterna

sino la gente y los movimientos sociales. Estamos hablando que nos alejamos de lo que se planteó en un principio en el Proceso Revolucionario. No debemos decir que el problema es el poder del estado. No. La broma es quién lo ejerce. Esa es una cosa.

Lo otro es el tema de cómo nosotros no podemos vernos como un gueto, aislados. Hay cosas en las que hay que encender las alarmas sobre las relaciones internacionales, pero tampoco verlas de forma aislada, sino pensar bien cuál es la conveniencia más hacia el país. Fíjate que me acuerdo de algo que dijo una vez (...) (un compañero): “la institución va a venir a poner un proyecto en mi comunidad o va a venir a ver en qué puede apoyar”. Es **la fortaleza hacia dentro es lo que va a consolidar la independencia del país**. Listo.

Compañera 12: un punto de orden. Hay que **ver el objetivo** porque si no podemos decir muchas consideraciones importantes pero no vamos a **evaluar el objetivo**.

Compañero 13: siguiendo el hilo de la intervención de ella. En el objetivo 1.1.4: **“Fortalecimiento y expansión del Poder Popular para que el pueblo sea el poder”**. La compañera está hablando del poder de cuándo y cómo, en cambio, aquí está diciendo que uno de los objetivos estratégicos es “el fortalecimiento del poder popular para que el pueblo sea el poder”. Eso yo ya lo analizo dentro del mismo objetivo.

La otra cosa es que semánticamente esa palabra

# UNIÓN ENERGÉTICA DE LOS PUEBLOS • CONTINUIDAD DE LA REVOLUCIÓN • EXPANSIÓN DEL PODER POPULAR

era igual ahora que hace 200 años, pero hay que comenzar a evaluar **el concepto de independencia** con base al contexto histórico. No podemos pretender hablar de *independencia* de hace doscientos años **¿Y la independencia de nuestros indígenas que intentaron no dejarse joder?** Aquí están hablando de *independencia* en base al contexto histórico actual. Esa es mi apreciación al punto y objetivo general.

Compañera 14: en cuanto al poder, trato de hacer un ejercicio de comprensión, **¿a qué llaman poder?** desde el poder constituido Entiendo que en las sociedades modernas que han instaurado un estado burgués que funciona porque pagas impuestos y con eso un montón de cosas como salud, etc.

Hay un funcionamiento administrativo y yo capto que el Plan Patria nos está diciendo que **tomar el poder es mejorar una gestión**. Tomar el poder es hacer una buena gestión del estado burgués. Para ellos eso es el poder, pero ¿qué pasa? que para los movimientos sociales históricos y los colectivos que encarnan un proceso de resistencia cultural, más bien **lo que hay es una gran necesidad de decirle la verdad al poder**, que es quizás lo que se hace intolerable cuando lees el Plan de la Patria, porque tú sabes que no te están diciendo la verdad y una de las misiones de los movimientos sociales ha sido siempre decirle la verdad. Entonces claro, por un lado, hay un diálogo sordo, porque por un lado está el Estado burgués, que no ha cambiado en lo más mínimo, diciendo “pueblo apodérense de la gestión administrativa, para que esto funcione y funcione como en Europa”, “**apodérense para que burocráticamente sean poder**”. Eso es lo que nos está diciendo en dos palabras.

Otra cosa. Cuando hablan de *independencia* yo no sé si la contextualizaron. Yo creo que eso ha sido una consigna y casi un cliché desde hace unos años para acá. Lo están usando **como cliché**, porque como vino el Bicentenario se convirtió en todo un peo mundial, hasta en convenios. Es un cliché pero si lo pudiésemos interpretar en términos actuales, **si la independencia no es tecnológica no es**. La única manera que la independencia sea tecnológica es no seguir cabalgando sobre tecnologías que vienen de afuera, con tecnologías de puerto que nos siguen diciendo que nos van a transferir y nunca nos transfieren esa guevonada.

Compañero 15: en todo lo que en el objetivo se refiere a **la industria petrolera**, hay una insistencia en aclarar los términos en los que el pueblo participa en ese proceso. **El pueblo participa en las actividades petroleras y la planificación de las actividades, pero en ningún lado dice que**

**puede participar en la definición de la política petrolera**. En ningún lado y de hecho se afianza y se repite. Aquí hay un objetivo que es el más ratificante, donde dice en el 1.3: “Por otra parte, el manejo de la actividad petrolera debe ser popular, porque tiene que estar orientada por los intereses populares y debe propiciar la participación de la clase obrera para lograr una máxima conexión con el pueblo. Para desarrollarla tenemos que descansar sobre los hombros del pueblo. El pueblo tiene que ser un actor fundamental en todos sus estamentos, no solamente por intermedio de la representación del estado venezolano, sino por intermedio de sus trabajadores y comunidades”. O sea, el sentido de todo el esfuerzo es operativo. **Nuestra participación es operativa en todo momento**.

En textos anteriores es más específico. En el 1.2.10.2: “Impulsar la participación de los trabajadores en la planificación de las actividades de la industria petrolera”. Es la actividad operativa. **El pueblo no decide mandos de la industria. No decide política**. No estamos hablando nada más del petróleo, en este objetivo queda afianzado los temas del gobierno en términos de cómo es **el manejo de la minería** y, además de eso, con quién acordamos a nivel internacional.

Quieren decir que con eso contribuimos a crear un esquema comercial distinto a nivel internacional y resulta que el esquema lo están estableciendo los chinos como estado imperial en el mundo. Es decir, **nuestra asociación es subordinada**, porque además nosotros pagamos con lo que tenemos y ¿qué es lo que tenemos? Tenemos materia prima y con eso pagamos todo lo que da China.

En términos de la experiencia global ningún país ha logrado desarrollarse a punta de entregar materia prima a cambio de nada, porque además los esquemas de transferencia son maquiladores. Eso no está en el programa. Yo estoy maravillado con toda **la industria china de los celulares**. Eso es bellísimo para una república burguesa colonial. Ahí hay incluso actores burocráticos a nivel del Ministerio de Ciencias que están persiguiendo a nivel de innovación tecnológica. Varias veces han querido **estafar y perseguir a aquellos que han querido presentar esquemas de tecnología propia** y cada vez que los compañeros proponen esquemas de telefonía propia, aparece un día un acto del ministerio y de ANTV con unos chinos poniendo algo más o menos parecido, haciéndoles reingeniería a los chinos, que es como se desarrolla un país, haciendo reingeniería. Nosotros tenemos gente que hace reingeniería, que se les mete a los chinos y se las abren. Los chinos nos venden el mismo aparato cada cinco años (...)



Somos burlados por el propio gobierno (...) ese es el esquema de intercambio y nosotros **pagamos con minerales y con petróleo**. Está clarito en este objetivo.

No sólo el pueblo no participa en decidir y definir estos detalles sino que, en ese ejemplo concreto, el pueblo tampoco puede aportar ideológicamente a la construcción científica soberana, por qué no la podemos hacer nosotros. El objetivo nacional 1.2: **“Preservar y consolidar la soberanía sobre los recursos petroleros y demás recursos naturales estratégicos” ¿La soberanía de quién?, ¿de qué soberanía estamos hablando?** Son las del mismo estado y las mismas relaciones, no de la nuestra.

Compañera 16: yo **no creo que la independencia la hemos logrado**. Así que yo creo que no podemos decir que la hemos conquistado cuando actualmente lo que **estamos es conquistándola**. Lo otro es que en la parte de empresas mixtas me parece que nosotros somos una gran mano de obra ensambladora y, al menos en la parte agrícola, realmente no te transfieren. A veces te transfieren cosas que realmente no son adaptables aquí. **Esa independencia tecnológica no es y debemos ser grandes ensambladores que es lo que nos están vendiendo.**

Compañera 17: casualmente era por ahí. Es que todo este objetivo es importante porque, por ejemplo, nosotros no le hemos parado al S.A de PDVSA. Es **PDV S.A.** (Sociedad Anónima). Es una **empresa privada**, entonces, la mayor estatal de este país sigue siendo una empresa privada **¿Quiénes son los socios? Bien bueno que el gobierno haya vendido bonos pero y ¿cómo pueblo?** Éste sigue siendo sin poder ser socio de la mayor industria de este país. Entonces, no nos damos cuenta que nosotros no podemos dejar que otros discutan de política, porque el problema es que sólo nos convertimos en **ensambladores, en operadores, maquiladores**, como los chinos. Tenemos que comenzar a hablar de política porque tenemos que decir mucho en ese sentido. **La estructura administrativa del estado es**

**exactamente la misma. Cuando cambie eso a lo mejor cambiará el estado.**

Compañero 18: pregunto **¿Y por qué tenemos que ser socios? ¡Yo quiero ser dueño!**

Compañera 19: porque es una sociedad anónima (todos discutimos)

Compañera 20: **¿Cuál es el problema de que el estado mantenga vivito y coleando sus sistemas administrativos, que es donde el capitalismo y la burocracia se montan? (...)**

Compañera 21: en relación a los objetivos que plantea la minería: **ningún poder popular tiene control sobre el impacto ambiental**. Eso es una macolla que mantienen las grandes empresas. Ahí se da lo que les da la gana. Entonces, el poder popular no tiene acceso ni contraloría social sobre lo ambiental y sobre ninguno de los procesos extractivos y mineros. No se corresponde la industria extractiva como se plantea, como **“expansión para lograr el bien máspreciado de la independencia”**, con el modelo de cómo funciona el modelo de industria extractiva en el país, porque no tiene nada de ecológica. Eso es un enunciado puro y simple.

Compañero 22: el objetivo 1.1.4: “Fortalecimiento y expansión del Poder Popular para que el pueblo sea el poder” **¿Cuál pueblo?** ¿el que quiere ser institución o el pueblo que quiere que mantenga su hegemonía?

Compañera 23: se está tocando la parte ecológica. **Uno de nuestros grandes depredadores es la PDVSA, S.A.**, porque ahora se ha creado esa famosa necesidad de viviendas y una de las cosas de la vivienda es que la está llevando PDVSA. La industria petrolera, como es sociedad anónima, realmente **no permite esa verdadera contraloría social, no hay como entrarle.**

Se crea el técnico evaluador ambiental como para ayudar a estas empresas y realmente no están ayudando, porque son ellas mismas las que no

*Interacción de los participantes de la jornada con lecturas de fragmentos y observaciones*



permiten que estos muchachos ejerzan su trabajo (...) **¿Dónde está en el 1.5.2<sup>2</sup> y 1.5.3<sup>3</sup> esa innovación ambiental y esa contraloría?** También tiene la parte educativa, porque **PDVSA** debería aportar y es más bien el más **cuestionado de estas innovaciones**. Entonces ¿en qué parte se podría incluir que estos muchachos fuesen los verdaderos contralores ambientales?

Compañero 24: lo que me llama la atención de este objetivo es la **independencia** que hemos conquistado después de 200 años. Yo creo que **ese enunciado tiene una intención**, como si los 200 años no fuimos independientes. Entonces, yo creo que por ahí hay una clara intención semántica de algo. Muchos decimos que es un error y otros dicen que no (...)

Habiendo aclarado esa palabrita que dice después, aclarando que se trata de este proceso, con todos los defectos que podemos verle, incluyendo este proyecto, pasando por la minería y todos eso, quiero tomar el punto del estado. Nosotros tenemos que aclarar qué podemos definir de ese Estado, porque nosotros tenemos **un estado que se define federal** y en la **anterior constitución decía que la soberanía se ejercía con el sufragio**, pero en la constitución actual no dice que ese ejercicio de poder es indirecto. Nos lo va aclarando pero, sin embargo, nos dice que **el estado es democrático y anteriormente no dice que es democrático**.

Entonces, en caso de **conceptos** yo pienso que ha habido ciertos avances, pero siento que la gente no tiene una clara visión de cómo es eso en la práctica, porque si seguimos hablando de un estado federal y le montamos una forma de poder que nosotros queremos, vamos a seguir sin ajustar el poder (...) Yo pienso que tenemos que **arrancar de una visión territorial identitaria** porque ¿cómo es eso que estamos hablando de **un estado comunal cuando tenemos un estado federal**? La gente no entiende cómo funciona un estado federal. **La independencia tecnológica afecta mucho a una empresa como PDVSA, porque somos un país rentista y casi toda la tecnología que usamos es externa**.

Escuchen este dato: de los **3 mil y pico de productos** derivados que tiene el petróleo, hay 181 que son determinantes, que son los que se producen con la principal **tecnología y que es la que dominan los países más industrializados**.

Hoy en día tenemos un ingreso del 70% por materia prima y entre un 20 y un 30% es por productos terminados. **Si nosotros adquirimos la tecnología de esos 181 derivados eso se volteía**. Nosotros nos convertimos en fabricantes de productos terminados y vamos a obtener muchos más ingresos a un costo ambiental más bajo, porque toda la empresa petrolera va a contaminar pero al aumentar el ingreso yo puedo explotar menos. Nos han llevado a ser un país explotador de materia



*Durante la lectura resaltamos ideas fuerza que determinan el propósito del objetivo "la independencia de 200 años como el bien más preciado"*

prima.

Nosotros tenemos que **entender mucho sobre la territorialidad** (...) Yo amarro mucho la territorialidad con la visión del estado, el poder y la conformación administrativa de lo que va a hacerse. Eso se logra discutiendo, porque la gente que vive en la localidad es la que entiende cómo es la territorialidad y el modo de administración que se lleva ahí (...)

**La faja del Orinoco es el proyecto más grande del mundo** en su tipo y es necesaria para la integración latinoamericana. Brasil no tiene suficiente petróleo para sus necesidades y Argentina tampoco. Venezuela no tiene tecnología y Brasil tiene mucha. **Brasil es un ALCA que tenemos aquí** en la región, es un Estados Unidos (...)

Compañero 25: Chávez dijo lo de los ejes, pero también dijo que otra Caracas dentro de Caracas es posible.

Compañera 26: eso lo dijo Farruco.

Compañero 27: la cuestión **del poder popular** ¿Después de 42 años de edad ahora es que vengo a encontrar un poder popular? **Lo que siempre he conocido es un movimiento popular**. Desde allí hemos activado y logrado cosas sencillas como el medio pasaje estudiantil y muertos, todo eso, pero el poder popular, lo desconozco.

Lo desconozco cuando en el caso de la parroquia del 23 de Enero van a imponerse desde el gobierno, desde las instituciones, van a comprar colectivos, compran conciencia y una cantidad de vainas. Si a eso se le llama poder popular entonces a lo mejor existe, pero existe como eso y no como poder popular. Entonces me parece que desde el punto de vista semántico que se nombraba por ahí, yo creo que sí hay que hacer las diferencias, porque esas diferencias tienen

contenido y tienen historia. Me parece importante rescatar ese elemento, porque desde hace rato que le tienen el ojo morado a uno con esa vaina del poder popular.

Compañera 28: hay que **hacer una evaluación de esto que se llama consejo comunal** y comuna, porque finalmente tampoco es lo que viene del movimiento popular. También es una forma de organización para poner parejos **los criterios**, olvidarse de la diversidad, olvidarse de la pluralidad que hace vida en esos movimientos sociales y comunidades. Se trata de la integración de criterios. Es decir, vamos a decidir por consenso y con ello para el carajo un montón de criterios diversos y plurales que hay en ese contexto. Es un “te compro un par de cosas en las que ustedes se pongan de acuerdo y si no se ponen de acuerdo no pasa nada”. Todas esas formas jurídicas también tienen que reflexionarse. Eso tiene que ver con **mecanismos de control del propio estado** para con lo que se está movilizándolo realmente como organización comunal.

Compañera 29: hay que puntualizar. El **objetivo 1.3.5.1 es donde comienza la cosa china**: “Mantener y ampliar **el Fondo Conjunto Chino - Venezolano**. El Fondo Conjunto Chino – Venezolano, ha resultado en un extraordinario mecanismo de financiamiento para el estado venezolano, ya que es una **estructura de cooperación bilateral**, suscrita entre los gobiernos de la República Bolivariana de Venezuela y la República Popular China, mediante

el cual se reciben importantes recursos financieros, que luego son cancelados a través del suministro de crudos y productos”. Saber que aquí comienza lo del fondo chino que se mantiene. En el 1.4<sup>4</sup> es soberanía alimentaria. Aquí se habla de un 90% de los requerimientos nutricionales. Son cosas.

En el 1.4.1 dice: **“Eliminar definitivamente el latifundio**. Realizar un proceso de organización y zonificación agroecológica en base a las capacidades de uso de la tierra y crear un sistema de catastro rural para garantizar el acceso justo y uso racional del recurso suelo”.

Todo esto es sobre eso y en el **1.4.4.5 se habla de “iniciar cavas de semillas”**. Si las ves aisladas las puedes ver buenísimas pero no si las ves en conjunto. Te dice cómo debemos crecer y todo.

**En lo científico** ni se diga. **En el 1.4.7:**

“Consolidar el aparato agroindustrial bajo control de empresas socialistas, garantizando al menos 60% de la capacidad de almacenamiento y procesamiento en rubros básicos (cereales, oleaginosas, leguminosas, azúcar, carne y leche) y 30% en el resto de los rubros alimenticios”. **En lo tecnológico llama mucho la atención.**

Compañero 30: **hay muchas contradicciones en el documento**. Yo trabajaría como lo hicimos con el ALCA, hay párrafos enteros de deberíamos tacharlos. Ni siquiera discutirlos sino tacharlos de una vez por sus contradicciones. **Pareciera que me están preguntando si apruebo cosas como el IIRSA.**



# SEGUNDA POSTA

## SEGUNDO OBJETIVO: EL SOCIALISMO BOLIVARIANO DEL SIGLO XXI

### IDEAS FUERZA

- Nuevas formas de organización productiva
- Soc. igualitaria
- Armonización de la vida laboral, familiar
- Desmontar el capitalismo
- Cultura del trabajo Vs Rentismo petrolero.
- RUMBO DISTINTO  
Valores propios

### PALABRAS CLAVES

- Tejido productivo
- Parques Industriales
- Cultura ambientalista
- Empresas prod. social
- BIENES CULTURALES
- Educación
- Presupuesto Centralizado
- poder popular
- Sistema de Agresación

② Continuar construyendo el Socialismo Bolivariano del SXXI en Venezuela, como Alternativa al Capitalismo, para asegurar la Mayor suma de felicidad posible y la mayor suma de ESTABILIDAD posible para nuestro PUEBLO

Continuando con la jornada se abordó el segundo objetivo del Plan, donde resaltan las concepciones del Socialismo del Siglo XXI

## REGISTRO TRANSCRITO

Compañera 1: este es el enunciado del objetivo dos: "Continuar construyendo el Socialismo Bolivariano del siglo XXI en Venezuela, como alternativa al modelo salvaje del capitalismo y con ello asegurar la **"mayor suma de seguridad social, mayor suma de estabilidad política y la mayor suma de felicidad", para nuestro pueblo**".

En este esquema el abordaje es con cinco objetivos estratégicos generales que los iremos revisando. El primero habla de "nuevas formas de producción", "de nuevas formas de organización productiva". El segundo objetivo habla de una **"sociedad igualitaria y justa"**. Habla de "armonización de la vida laboral y familiar". Insiste mucho en la idea de **"desmontar el capitalismo"**. El tercer objetivo es **"expandir el poder popular"**.

Entonces hablando de una "cultura de trabajo versus un rentismo petrolero". Hablan muchísimo en los objetivos y los que siguen luego, en los "rumbos distintos con valores propios", es decir, que a propósito que se sigue construyendo el Socialismo Bolivariano indican que hay que hacerlo desde "valores propios y marcando un rumbo distinto".

Palabra claves hay muchas. Las más importantes son: **productivo, parques industriales, cultura ambientalista, empresa de producción social**. Aquí hacen una distinción entre *empresas de producción social directas e indirectas*, **bienes culturales, educación, deporte, recreación como herramientas para la prevención de la violencia y herramientas de la seguridad social**.

Hay otra palabra clave que son **presupuesto centralizado**, o sea, que al mismo tiempo que habla de las *nuevas formas de organización productiva* hablan también de *presupuesto centralizado*. Habla de *poder popular*. Nombran *sistema de agregación*.

Vamos al objetivo 2.1.1.3 donde se habla de la planificación centralizada y las cadenas **estratégicas: "Fortalecer la planificación centralizada y el sistema presupuestario para el desarrollo y direccionamiento de las cadenas estratégicas de la nación"**. En torno a ese tema ¿qué se encuentra cuando hablamos de una expansión de un *poder popular* y ese objetivo en particular?

Compañero 2: pocas veces se nombra a ese sujeto

que tú nombras para establecer las cadenas estratégicas. **Pareciera ser que las cadenas estratégicas van con sujetos o sin sujetos (...)**

Compañero 3: (Lectura de un objetivo. No se menciona) (...) Expone las contradicciones de los objetivos tras los objetivos. Por ejemplo, la vinculación entre la creación de parques industriales y preservación de la ecología: **o es agroecológico o es parque industrial**, pero no puede ser las dos. En todo caso habría que discutir eso de agroindustrial y yo veo **que hay una gran ausencia de las investigaciones respecto al impacto sociocultural**. Esto brilla por su ausencia.

También es muy interesante que respecto a las palabras: mientras que aquí se habla de *fortalecer* y *mientras se habla de poder popular, se habla de fomentar e impulsar, o sea, le quita peso a la parte de la contraloría social y le pone peso al espacio del desarrollismo*. En todo el documento cuando aparece la parte de lo *popular* aparece es "se impulsará", "se fomentará" y "se expandirá", pero cuando se habla del *desarrollo* se habla de "fortalecer". Entonces, es importante ver esas contradicciones ahí.

También otra contradicción es lo que dice el compañero sobre el modelo urbano. Se necesita una discusión sobre los elementos territoriales. **Se están creando figuras que ya están más que cuestionadas.**

Otra cosa que no se menciona en este documento y que es fundamental es que todas estas cuestiones se están haciendo **en zonas autodemarcadas por los pueblos indígenas ¿Dónde está eso acá?** que se diga, por ejemplo, que todo esto debe hacerse siempre y cuando no hayan grupos indígenas o grupos vulnerables, porque pareciera que esa gente no existe ahí.

Compañera 4: el punto **2.2.1.20<sup>5</sup>** aparece el tema de la **demarcación de tierras** indígenas, pero eso lo veremos más adelante.

Compañera 5: yo creo que este objetivo es muy importante porque aquí está para mí la clave de la contradicción. En todo el objetivo dos. Este objetivo, a groso modo, es el **objetivo de la industria**, de la gran explotación industrial. **Todo es industrial**. A mi juicio esto entra en **contradicción con todo lo ecológico**, primero porque lo industrial desencadena en términos productivos de cadenas, que a su vez son corrosivas a cualquier espacio natural.

Por eso el llamado a escala humana es ecologista, porque esas grandes extensiones de cultivos y monocultivos, por ejemplo, son mucho más depredadoras que cualquier cultivo a escala

humana. Pero además, cuando tú dices que no aparece mencionada la persona es porque el modelo es de industrialización, entonces, la tendencia es que la persona no se vea, pues **la máquina necesita de un operador o un asistente y no necesita del campesino que trabaja en el conuco.**

Yo puedo tener miles de hectáreas dedicadas a la soya con diez o quince trabajadores máximo. Entonces obviamente en este objetivo está encerrado lo más peligroso del modelo que no vemos y que la gente analiza como positivo, porque la palabra *industrial* les suena maravillosa, **avance, prosperidad, pero no ven las consecuencias que tiene no sólo para la naturaleza sino también para la propia persona.**

El cultivo extensivo deja fuera del trabajo de campo a más del 30% de la población campesina. **El enfoque de este objetivo es de empresa privada**, pues los parques industriales de este país fueron hasta los ochenta una prueba de la decadencia del capitalismo como sistema. De hecho nosotros tuvimos parques industriales en casi todos los estados de Venezuela, en unos más que otros, como es el caso de Cumaná, caso Caracas. **Los famosos parques industriales que dicen aquí no terminaron sino siendo conglomerados de las grandes industrias** dentro de los territorios, caso donde yo vivo que es Los Cortijos, de las desigualdades y las territorialidades. De hecho ASOSICOR, que es la Asociación de Industriales de Los Cortijos, tiene una fuerza que no tiene la alcaldía. De hecho ha financiado al gobierno bolivariano. Entonces, aquí hay elementos del sistema capitalista que son puestos como muy bueno, uno, por ejemplo, es el de los parques industriales, que hay que ver con mucha lupa.

Compañero 6: yo creo **que este objetivo lo que quiere es consolidar a un sujeto** social para luego consolidar un sistema, que no es precisamente el que está anunciándose, o es el anuncio de algo que no queremos, que es el Socialismo Bolivariano del siglo XXI como alternativa al capitalismo. **Esa alternativa al capitalismo necesita un sujeto y ese sujeto se está construyendo aquí.** La primera cosa es que esto en particular, el trabajo del sujeto, ayudarlo a construirlo, es fundamentalmente para garantizar la continuidad de la Revolución Bolivariana. Ese nivel de pragmatismo planteado así pareciera que recoge todos nuestros ideales, pero si la Revolución Bolivariana es este plan, que ya por la segunda estación tenemos este nivel de problematización, entonces, ese sujeto es para esto.

La garantía de los derechos que están expresados en la máxima bolivariana, que está aquí planteada en el objetivo, pasa por la consolidación del Gobierno Bolivariano. Entiéndase esto: Chávez tiene que seguir ganando las elecciones y todos sus candidatos a diputados. Esa es la forma de consolidarnos, entiéndase: cada vez tiene que haber más militares en los puestos fundamentales de la toma de decisiones. Ese es el nivel de pragmatismo con que arranca. Pero después habla de la **“liberación del pueblo” pero no la define y no lo hace más nunca, en términos concretos de qué es liberación.**

Lo que sí define en todo el objetivo es “la liberación del pueblo y la participación protagónica del pueblo en las misiones sociales”. **La “liberación del pueblo” es que el pueblo participe en las misiones.** Las misiones al igual que el Plan de Pobreza Cero de Lula en Brasil, igual que el Plan Social de Correa y el de Evo, son lo que llamamos en el Primer Seminario Internacional por una Inclusión Interamericana desde Abajo: la *tercerización de la exclusión*.

Eso significa que un porcentaje del presupuesto público es dedicado a crear un “outsourcing” para una de las misiones más exitosas que tenemos, que nos da una alegría a todos, **nos da un nivel de entusiasmo que debemos respetar, porque son para un pueblo que no podía acceder a eso**, pero carajo, es un outsourcing. Todas las acciones te lo van a decir, ahora se está diciendo en los barrios “si no votas por el candidato a gobernación nuestro entonces esto no va a funcionar bien”. Te lo está diciendo incluso (...) un operador (...) de Cuba, porque en vez de fortalecer un nivel de poder en la salud, destruyó los Comités de Salud y convirtió en un puñado a los dirigentes sociales, además que fueron tercerizados. Ese outsourcing ahora debe seguir comiendo, porque eso es un contrato. Eso sustituyó al poder popular. Son una empresa por

fuera. Esa es mi visión de las misiones, de todas ellas.

Yo pienso que pasan cosas maravillosas en **las misiones**, pero esto que digo no tiene nada que ver con esta opinión estructural. Fundamentalmente son **una ilusión de liberación**. Tanto que no le pertenece al que está ahí. Tanto que le sirve a un sin vergüenza con poco discurso como chantaje para que tú votes por él. No es una posibilidad para esa construcción del sujeto, de que el pueblo definida la política una vez. Más bien es para que (arme con los insumos) (...) Eso está en el 2.2. Al final donde dice: “(...) el socialismo significa el futuro pleno de las condiciones de vida gratificantes, construidas por el mismo pueblo como sujeto”. Pero tú no dices: “vamos a discutir esta vaina ¿no? Yo no te doy esta casa sino que te doy los bloques y el cemento. Algo así. Es un poco lo que denunciamos sobre el primer objetivo, que se trata de que **te dan los insumos para la planificación de las actividades pero no participas en la definición de la política.** Tengo tres observaciones más.

“Relación del pueblo con la naturaleza, con el estado, con la sociedad, con el proceso de trabajo y con el pensamiento”. O sea, **el sujeto no está en el centro**. Es el objetivo de transformación cultural: necesitamos cambiar al sujeto, no que el sujeto se proponga transformar su entorno. **No es que protagoniza sino que es objetivo del proceso de transformación educativo y político.** Aquí está definido, tanto es así que *naturaleza y estado* van en el mismo párrafo.

Compañera 7: es tan cierto eso que dice en el 2.2: “sociedad igualitaria y justa”. A lo que se refiere a lo largo de sus objetivo estratégicos es a un sistema de prevención, protección y seguridad social, como para recalcar lo que tú acabas de plantear. El 2.2 que es cuando habla de

*Durante las interacciones entre los compañeros resalta el nivel de problematización surgido ¿Equilibrio ecológico con parques industriales?*





**“liberación del pueblo”, habla de “participación protagónica”, de un “pueblo sujeto”. Cuando analizas el desarrollo de los objetivos estratégicos, éstos te hablan de prevención de la violencia, prevención contra la delincuencia y seguridad social. Las estrategias son esas: cómo el pueblo me ayuda al sistema de prevención.**

Compañero 8: en el objetivo 2.2.1.1 dice: “Despliegue de relaciones socialistas entre trabajadores y trabajadoras con el proceso de trabajo”. Me pregunto a partir del desarrollo de la nueva Ley Orgánica del Trabajo de los trabajadores y trabajadoras entre otras políticas revolucionarias **¿De qué están hablando? Acaban de aprobar una ley en la que se anula la posibilidad de crear un poder obrero, de control obrero, donde todo lo que tienes es individualmente y lo tendrás en tanto te mantengas como individuo, pero si te organizas no tienes un carajo. Así fue hecha la ley orgánica, por lo tanto, eso está anulado. Entonces ¿cómo vamos a discutir este? (relectura)**

Fíjate que con toda su falsedad es sincero (...) (relectura) trata de plantearnos que el sujeto o clase se puede formar, pero además son bastante sinceros al arrancar el párrafo porque al final **es el orden de las relaciones de trabajo para la producción. En el 2.2.1.4 dice: “Asegurar la formación colectiva en los centros de trabajo, asegurando su incorporación al trabajo productivo, solidario y liberador. Este es para tacharlo. Este es el INCE.**

El **objetivo 2.2.1.5**, cuando dice “Asegurar la garantía de prestaciones básicas universales relativas a las contingencias de vejez, sobrevivencia, personas con discapacidad, invalidez, cesantía y desempleo, derivadas de la vinculación con el **mercado de trabajo**”. Igual hay que tacharlo.

En el objetivo **2.2.1.20 dice “Acelerar la demarcación territorial** de sus espacios, a través de la entrega de títulos de propiedad de tierras a comunidades indígenas y de dotación de **viviendas dignas a cada familia indígena** en situación de vulnerabilidad, respetando sus opciones culturales.” Primero, es **a comunidades y no a pueblos**. Es comunidad por comunidad, caserío por caserío, potrero por potrero, donde tienen los hacendados a los indígenas. Además, inmediatamente te doy una vivienda y un tres cincuenta para que bajes a Machiques.

También es el fortalecimiento de 2345 **consejos comunales y comunas socialistas indígenas que implica la anulación de los gobiernos ancestrales**, que la ley anterior de consejos comunales decía que no es necesario conformar consejos comunales indígenas porque ya ellos tienen sus propias formas de consejo. Ahora se retrocedió diciendo que se conformarán consejos comunales indígenas respetando sus culturas.

Bueno, aquí más o menos está consagrado; es decir, vamos a destruir este esquema porque es de resistencia y se opone a la **ocupación de un territorio para recolonizarlo mineramente.**

Compañera 9: pienso es un objetivo mercantilista. Estamos hablando de parques agroindustriales, pero también estábamos hablando en un punto anterior que **queremos ser potencia**. Pero para poder ser potencia como se quiere hacer ver aquí tienes que ser **agroindustrial**, entonces, creo que si el gobierno quiere soberanía alimentaria tiene que empezar aquí. Ser soberanos nosotros para poder ser liberadores (...) Yo creo que ellos tienen una **confusión** ahí sobre qué es lo que se quiere para Venezuela, porque para poder **ser potencia tienes que ser como China**, que tiene capacidad para ver para fuera, pero entonces, caes en la **contradicción** de que ni **siquiera somos autónomos, ni tecnológicamente, ni alimentariamente.**

Sobre las misiones quiero decir algo. Cuando comenzaron las misiones le dijeron a las personas que se inscriban porque iban a trabajar en los proyectos del estado: “van a llegar allá y van a trabajar en la faja del Orinoco” y por eso es el fracaso. Ahora no tenemos ni qué hacer con ellas y ahí están esperando la gente para trabajar. Ellos se inscribieron para trabajar y por eso fracasó esa misión.

Compañero 10: cuando la compañera habló de este objetivo dijo que se centraliza en lo industrial. Sí hay objetivos que hablan de eso, pero yo diría que el objetivo 3 es el que más habla de eso, no el dos. Me llamó la atención que estemos viendo cosas diferentes aquí.

Me llamó la atención que en el **2.2.1.1 “despliegue de relaciones socialistas (...)”** el amigo le agrega otras cosas. **(Compañero denuncia que hay puntos dentro del objetivo dos que no existen en algunos otros impresos del Plan Patria) (...)** Ya he visto varias cosas así ¿Será que aquí estamos debatiendo diferentes propuestas? la trampa siempre está mandada a hacer compañero, y por lo que estamos diciendo no sabemos cuál es el bueno **¿Cuál de los dos impresos es el programa verdadero?** Entonces, tengamos cuidado con eso, porque el debate va a ser direccionado a otra cosa que no es, a intereses individuales o de algunos colectivos. Tengamos cuidado en el debate que estamos sacando.

Compañero 11: en el objetivo: 2.2.1.20 dice: “Acelerar la demarcación territorial de sus espacios, a través de la entrega de títulos de propiedad de tierras a comunidades indígenas y de dotación de viviendas dignas a cada familia indígena en situación de vulnerabilidad, respetando sus opciones culturales.”

En el 2.2.1.21 dice: “Impulsar la **formación,**



# PLANIFICACIÓN Y PRESUPUESTO CENTRALIZADO • SISTEMA DE AGREGACIÓN • ÉTICA SOCIALISTA • BIENES CULTURALES

**capacitación y financiamiento** para unidades socioproductivas, con el fortalecimiento de 2345 **consejos comunales** y comunas socialista indígenas mediante financiamiento de proyectos, **respetando sus prácticas y formas de organización tradicionales**". También en el 2.2.1.22 dice: "Ampliar la presencia de las Misiones y Grandes Misiones Socialistas en las comunidades indígenas, reconociendo y respetando su cultura y tradiciones".

Esos tres puntos 20, 21 y 22 no se hace la demarcación por *pueblos* sino por *comunidades* ¿Qué son viviendas dignas, una casita del INAVI?

Compañero 12: fíjate que **no hablan de autodemarcación** sino de *demarcación* (lectura). Tampoco son *zonas* sino *hábitat* (lectura del objetivo 2.2.1.20). Ya la relación de los términos deja mucho que desear de todo.

De todas formas quería centrarme en una cosa que conseguí y que quería pedirle al grupo que me dejaran leerla porque es muy inquietante con esto de la "**democracia disciplinaria**" (lectura del objetivo cuyo número no es mencionado). No es un punto sino un texto (lectura). Quiero que veamos si se corresponde con lo que venimos leyendo en la propuesta del Plan Patria (Lectura). Para mí es un cállate la boca porque estamos en elecciones. Así tenemos 14 años.

Compañera 13: se supone que en el artículo 2.2.1.21, cuando dice: "impulsar la **capacitación** y el financiamiento para la capacitación socioproductiva socialista", pienso que nosotros tenemos como ejemplo el **INCE Socialista**. Éste pudiese ser un modelo de educación socialista socioproductiva, pero en la práctica al final es una **reproducción del estado capitalista** si no **¿quién mantiene en INCE?** Las grandes empresas porque son las que aportan el dinero.

Toda la misión, visión y objetivos de ese sistema de formación y capacitación liberador es un bodrio porque finalmente está financiado por las grandes empresas para crear oficios y mano de obra barata. **Oficios divididos donde no hay integralidad**. Es una gran **contradicción** cuando se trata de hacer un ejercicio dentro del propio INCE para transformar la educación productiva, pero al mismo tiempo se está siendo financiado por el capital privado para que ellos obtengan mano de obra barata para sus propias empresas. Ahí no hay consenso porque el estado es otra pirámide de burocracia que no permite instancias de los movimientos transformadores para hacer los cambios, porque de plano son anulados, como trabajadores, etc. Eso es un ejemplo malévolo porque esa institución que ya tiene 14 años (...) Un

ejemplo es la Gran Misión porque al INCE le han conferido la misión de formar y capacitar a la Gran Misión Venezuela.

Esa Gran Misión Venezuela que está siendo transferida al **INCE** está siendo asumida bajo una **filosofía totalmente contraria con los actores y los facilitadores**, que son la base de pirámide burocrática, porque está instaurada en un sistema administrativo que depende de esos recursos que aportan las empresas privadas (...) Entonces todo el maquiavelismo de todo el sistema se manifiesta ahí (...) Por eso hay que hacer una *constituyente permanente* porque hay que tomar temas puntuales y salir a armar zaperoco y seguir en lucha, porque esa es la misión que nos ha dado la vida a nosotros (...)

Compañera 14: una de las críticas al Gobierno Cuarto Republicano es la política del irrespeto, donde se manipulan todas las palabras y las cosas donde está plasmada la política. Por ejemplo, definen como *actores sociales* a todo el mundo, independientemente de quién fuese, a empresarios u obreros, dándole como un tratamiento igual cuando no era igual. Entonces, eso me recordó a la crítica que se le hacía en ese momento a la política de la Cuarta República. Era señalar eso, que **no hay sujeto y es un síntoma parecido a lo que se critica**.

Compañera 15: **todo está regado en todo y cuando uno va paseando por el texto es que realmente uno cae en lo que se está proponiendo**. Este es el objetivo que dice cuál es el legisle del poder constituido acerca del Socialismo del siglo XXI.

En 2005 cuando estaba recién constituida la Asamblea Nacional Chávez dijo: "ya me decidí, yo tenía dudas y lo estaba discutiendo pero ya lo decidí: es el Socialismo" Todo el mundo comenzó a pasar mensajes y yo era la agua fiestas porque dije: "me sabe a mierda el Socialismo pues por algo la Unión Soviética se cayó". Aquí hay reproducciones de cosas superadas como esa, salvando las distancias con la Unión Soviética, porque aquí todo lo convertimos en Caribe y lo desbaratamos pues tenemos esa virtud.

Esto es un **plan homogenizador**. Esto es un plan absolutamente cuadrículado. **La trampa es el Socialismo**. Como te dice *socialista* entonces tú crees que hay algo nuevo y **abusan de nuestra ingenuidad** yukpa o arawaca o la que nos dé la gana, que no es más que otra forma de ver el mundo. Tenemos fiereza pero una inocencia que tiene que ver con esa comunión con la naturaleza.

Yo no sé qué leerles. 2.2.1.26 " **Estimular la ética**

**socialista** en los espacios de recreación de los jóvenes, orientados a la paz, prácticas deportivas y convivencia comunal, **formando a 900.000**

**Jóvenes** en programas recreativos y deportivos e incorporando la participación de 5.200.000

Jóvenes en programas para el uso del tiempo libre". Son **objetivos que son bodrios**. Incluso se habla de **5 millones de jóvenes**, con número y todo, entonces ¿esto tiene que ver con la ética socialista?, **¿qué tiene que ver la ética socialista con el deporte de alto impacto?**

Este plan socialista, lo que está aquí, más que en otro lado lo que dice es que, primero, el estado nación es el que dice para dónde va la vaina, que la democracia es para afianzar el estado nación. Es para eso.

Aquí se dice que lo que hayamos dicho sobre la economía de puerto lo vamos a superar para ser industriales. Ya Trotsky lo dijo: "aquí se está reventando a la fuerza obrera y a la gente. La gente no puede con eso porque se le está obligando a ser industrial. Es a todo el mundo". Él se preocupaba por las condiciones del obrero desertando del Socialismo y ahí comenzó su satanización. Claro, en un país que se prestaba para la cosa industrial de verdad. Aquí además **no es verdad lo industrial porque la economía de puerto no puede estar más floreciente**. El plan es ser ensambladores, como ya lo dijo la compañera.

Cuando dice: "acelerar la promoción de la participación del pueblo en los sistemas comunales" se refiere a los elementos de participación que están ahí. Todo es en relación con lo comunal y a esa pirámide que alguien mencionaba por ahí. Ahora, las **organizaciones históricas no están contempladas** aquí, como no estuvieron cuando se dio la discusión de los

comunales, que muchos dijimos: "si el Centro de liberación de Propatria tiene 30 años ¿cómo es que tú lo vas a pasar por el forro ahora?"

Aquí dice: "**garantizar el protagonismo del pueblo** organizado en los ámbitos de formación, transformación del modelo económico". Dice *garantizarla* pero después te dice que este pueblo organizado es **consejos comunales, salas de batalla** social, comunas socialistas, ciudades comunales, federación y confederaciones comunales, para el fortalecimiento y capacidades locales. Yo me pregunto **¿Qué entiende el Plan como pensamiento local?** porque no está en nada. Además uno tiene años con esos principios y no están recogidos aquí.

Te dice "garantizar la organización de las familias beneficiarias de las grandes misiones: Hijos de Venezuela, Amor Mayor (...) atrás se lee instancias del Comité de Adultos (...) (lectura). **Este es el objetivo que fundamentalmente garantiza que seamos beneficiarios del estado**. Inclusive **no es demagógico**. Lo dice el texto claramente. En general es un objetivo que deja por fuera qué pienso yo. Lo más grave que tiene es que engaña con el Socialismo, pero fundamentalmente **deja por fuera lo histórico y el acumulado histórico** avanzado que puso a este gobierno en el poder.

Este gobierno no está en el poder porque es estado. Este gobierno está en el poder porque un pueblo sin herramientas y sin permiso en muchos sentidos le dijo no al neoliberalismo en algún momento, formando un "peononón", que dicho sea de paso, no está sistematizado. Ni siquiera hay una buena película sobre eso. Después vino todo lo que vino. Las conquistas de todo ese proceso fueron entregadas al poder constituido y el poder constituido hizo esto ¿entiendes?

*Cada posta fue presentada por un facilitador que puntualizó los contenidos y dirigió las interacciones*



Entonces esto tiene que ser problematizado muy seriamente porque aquí no están los sueños y el acumulado de conceptos. Por ejemplo, aquí se dice muchas cosas del poder. Aquí dice sobre lo cultural en el 2.2.1.9 **“Aumentar la infraestructura cultural** a disposición del pueblo, con la construcción de **336 Salas de Libros-Lectura**, una por municipio que cuente con libros, mesas, sillas y muebles para la lectura”. En el 2.2.1.6 “Promover la armonización de la vida familiar y laboral” y 2.2.1.19 **“Mejorar el Hábitat y la Infraestructura** para los pueblos indígenas.

En la cosa cultural **nunca dice que hay que hacer una transformación cultural** que nos ponga a mirar hacia adentro y por eso vemos todavía arbolitos de navidad parejo. Nunca te habla de expresiones culturales liberadoras verdaderas, entonces, te engañan. Aquí nunca te habla de cuál es esa **herencia cultural**, como si no existiera, como si fuese sólo de “los nuevos tiempos”. Tenemos una herencia cultural que nunca reconocen. Habría que agregarle esto, por ejemplo, en materia de comunicación. Una herencia cultural de la cual se parte para revertir en los nuevos tiempos.

Yo pienso que en lo cultural se trata de una reivindicación del Estado Nación Socialista que ya se superó y que incluso dio al traste en todo el mundo. Ni Nicaragua, ni la Unión Soviética pudieron con eso y tendríamos que discutir qué está pasando en Chile actualmente.

Compañera 16: se supone que Miranda es la tierra de Guaicaipuro y que soy Kariña, pero pienso que actualmente no vengo a ser más que una sardinita de carnada, porque he estado viviendo esta semana, cuando leo la parte **2 que dice “Incentivar una cultura productiva socialista de base socialista” en el objetivo 2.2.1.25.**

Yo fui una de las primeras que me inscribí en la **Misión de Saber y Trabajo**. Tenemos un proyecto o creemos en un proyecto sobre la parte de la producción de tejidos artesanales ¿qué pasa? Nosotros fuimos al INCE y no nos pararon bolas. Después de ocho meses me llamaron este lunes del INCE para decirme que no. La persona me recita esto. Yo afortunadamente tenía el chiquito (la versión pequeña del Plan) y no entendía la orientación. Me dijeron que como yo hablaba inglés mejor diera clases para los estudiantes que necesitan el inglés para entrar en la empresa privada y para que enseñara a las mujeres del barrio a resolverse (...) Entonces, yo me pregunto ¿qué es lo que tú me estás diciendo cuando hablas de **“incrementar la cultura económica”** cuando

**lo que estás implementando es una clase de buhonerismo?** (...)

(Anécdota de curso de bora tradicional en el Museo Alejandro Otero. Compañera explica que había más gente en el curso de **prendas de plástico** que en el de taller de **artesanía tradicional**. Comenta que hay **un problema de concepción** del trabajo pues las mujeres inscritas en los talleres de artesanía vendían Avon y Ebel en los cursos).

(...) Están presionando a los museos para ofertar estos cursos y luego ir a llevar **lo que entienden por artesanía** al MERCOSUR. Esto es **un enganche** pero a la hora de la verdad, no está la verdad.

Compañera 17: hay que hacer una reflexión sobre lo que es **el estado, el gobierno y la democracia**, porque hay un arroz con mango en eso.

Compañera 18: vamos a ver un mapeo de para dónde van los puntos, sobre cómo los **objetivos estratégicos te hablan de una palabra “socialismo” cuando el fondo tienen otro fin.**

¿Qué quiere el estado?, ¿qué quieren los que se apoltronaron en el poder constituido? Lo que tiene que ver con el tema industrial ya se abordó en los objetivos 2.1 y 2.2, pero el 2.3, por ejemplo, cuando habla de “expandir el poder popular” ellos tienen un montón de términos muy bonitos como lo es “participación protagónica”, “formación”, “transformación”.

El objetivo 2.3 dice así “Consolidar y expandir el poder popular y la Democracia Socialista. Alcanzar la soberanía plena, como garantía de la irreversibilidad del proyecto bolivariano, es el propósito central del ejercicio del poder por parte del pueblo consciente y organizado. La gestación y desarrollo de nuevas instancias de participación popular dan cuenta de cómo la Revolución Bolivariana avanza consolidando la hegemonía y el control de la orientación política, social, económica y cultural de la nación. El poder que había sido secuestrado por la oligarquía va siendo restituido al pueblo, quien, de batalla en batalla y de victoria en victoria, ha aumentado su nivel de complejidad organizativa”.

Ahora bien, cuando uno lee **los distintos sub-objetivos** estratégicos te das cuenta que están convocando a la gente para que se organice en pequeños grupos, como por ejemplo, salas de batalla, consejos comunales, comunas, unidades de acompañamiento técnico integral, cuerpos inspectores, etc. A todo este verguero de gente lo quieren meter en un **sistema de agregación**. Lo

CULTURA PRODUCTIVA SOCIALISTA • PODER POPULAR •  
ARMONIZACIÓN DE LA VIDA • CULTURA DEL TRABAJO





Las interacciones continúan expresando contradicciones ¿Socialismo bolivariano con minería?, ¿Poder popular sin participar en la toma de decisiones sobre políticas?

dicen. En otras palabras nos dicen: “pueden ser lo que les dé la gana, pero sino están metidos en el sistema de agregación, si no se uniformizan y hacen una sola cosa no van para el baile. Ahí ven lo quiere el estado. El estado lo que quiere es **irnos “civilizando”**, esto es **el estado colonial** que nos impusieron hace 500 años. Nos quieren ir civilizando para eso.

Más adelante, en el **objetivo 2.2.4 y en el 2.2.3.1**, cuando habla de “erradicación de la pobreza” en realidad es una cosa nefasta y macabra, porque ellos dicen que con las grandes misiones, como están repartiendo real, a los beneficiarios les toca hacer **ahora algo útil**. Eso es lo que quiere decir. Yo te doy real pero a la comunidad le toca la responsabilidad de armar el proceso de relaciones y armarlas al servicio de esa civilización que les estoy diciendo, **la civilización del servicio público**.

Nos dicen que **somos “sujetos libres del ejercicio participativo”** pero además nos meten por el carril del servicio público. Si no eres servidor público no eres revolucionario. Eso es lo que me están diciendo a mí este objetivo, que **la Revolución está supeditada al servicio público**. Ahí meten incluso a las **brigadas, a las Milicias Bolivarianas**, porque el mayor interés que tiene el gobierno en este objetivo es el problema de la violencia, principalmente cuando hablan de **prevención**. Es el rollo de qué hacemos para que los jóvenes no se nos metan a marihuaneros, a drogadictos, a perdidos. Ese rollito lo tiene que hacer la comunidad porque nosotros les estamos repartiendo los reales. Nosotros ya hicimos nuestra parte, ya les dimos los reales, ahora le toca a la comunidad. Así que vean como hacen para que sus muchachos no se hagan malandros. Eso lo ven bien en todo el **objetivo 2.3**. El tema es hilar a las **organizaciones que se vienen gestando** en trabajo emancipador, en el oficio contra el ocio de los muchachos que se nos están perdiendo (relectura del objetivo 2.3).

De hecho hay un detalle. Cuando dice que el sujeto social y la comunidad organizada tienen que “comenzar a expandir sus procesos formativos” y luego afirma “a través de la escuela de fortalecimiento del poder popular”, nos están diciendo que ellos ya tienen la escuela. Eso quiere decir que **“al pueblo organizado lo organizo yo”** y que “o te organizas como yo te digo o no vas”. La gente tiene que estar acreditada por la escuela, que es quien acredita la Revolución. Son ellos los que te acreditan como pueblo organizado. Además está integrado con profesionales. Todo esto está en el objetivo 2.3.

Hay otro punto en el **objetivo 2.2.2.27** que trata el tema de la **alimentación** y los **hábitos de consumo**. Dice **“Consolidar las casas de alimentación**, como centros de formación y atención nutricional, a través de la adecuación y transformación de **4.500 Casas** de Alimentación, en centros de **formación y atención nutricional**.”. Ahí dicen que van a crear otro centro, porque ni siquiera es el peo del poder popular. Ya verás a la gente de la comunidad diciendo “¿ya armaste la escuela?, ¿ya armaste el centro? Para que nos den el permiso para poder hacer.

En el 2.2.2.30 dice “Formar y capacitar a la población, a fin de que logre adecuar sus hábitos alimentarios y patrones de consumo. Se aspira a establecer como campamentos de formación de la Misión Saber y Trabajo, a los comedores del Instituto Nacional de Nutrición y a los de la Fundación Programa Alimentos Estratégicos (FUNDAPROAL)”. Esto no es más que el Fundaproal es el que fomenta campamentos nutricionales. En ningún momento mencionan las **amenazas de los transgénicos**, de la amenaza con MERCAL, cómo sustituir los productos mal llamados alimentos **como esas harinas de Alfonso Rivas, sustituirlos con nutrientes**. No se menciona al **tema de los campesinos**. Ni siquiera se menciona la **agricultura urbana**, que era un discurso que se manejaba hasta hace poco.

En el **2.2.2.32** dice “Ampliar las acciones para la inserción y **activación socio-productiva de las familias**, a partir de la propiedad social, la creación de redes socio-productivas comunitarias, unidades familiares, grupos de intercambio solidario y demás formas asociativas para el trabajo y la formación pertinente”. Aquí habla en términos de *formación* y **no reconoce nada de los campesinos que sí tienen su trabajo**.

En el objetivo **2.4**, cuando dice: “Convocar y promover **una nueva orientación ética, moral y espiritual** de la sociedad, basada en los valores liberadores del socialismo”, habla de **valores liberadores**. Ellos lo que están haciendo ahí es **la contraloría social** de la administración pública. Para ellos los *valores liberadores* son que la gente de la calle se ponga a denunciar a los burócratas que se hacen su aguinaldo. Si es así, entonces, comencemos por denunciar a la Cancillería (...) **Los valores de la liberación son esos de ver quien roba**. Otro aspecto es la “revolución del sistema de administración de justicia”. Cuando a lo largo del objetivo **2.5** dice “Revolución de la **justicia**” de lo que se trata es de tener **más fiscales, más jueces, más tribunales**. Más de más. Es decir, **se quiere fortalecer lo que hay, a pesar que el discursito dice “mandar obedeciendo”**. Hablan además del Consejo Federal de Gobierno y me pregunto ¿qué sabemos de esa **geopolítica de los Consejos Federales de Gobierno**? Deberíamos saber algo (Discusión sobre lo que constituye el Consejo Federal de Gobierno)

En el objetivo 2.5.2.2 dice: “Establecer como norma el desarrollo de jornadas y procedimientos de interpelación popular sobre la gestión de los servidores públicos”. Recuerden que estamos hablando en el marco de los valores liberadores. Nos vamos a liberar del mollejo que es corregir la administración pública de esta mierda. Eso se lo dejamos para que el pueblo se distraiga un poquito.

Compañera 19: yo lo que quería hacer es una acotación. Sobre el sistema educativo, ellos dicen en el **2.2.9 “adecuar el sistema educativo al modelo productivo”** y luego “fortalecer la investigación en el proceso educativo” (ejemplo Simón Rodríguez y el presupuesto de investigación social) ¿Me pregunto cuál es el sistema educativo que están planteando o la formación universitaria en torno a la articulación social, la formación integral y la producción intelectual?

En todo este punto de lo que es la educación y la extensión de la matrícula escolar, que se presenta en el objetivo **2.2.6** ¿qué es lo que estamos

logrando cuando hablamos de la *educación liberadora*?

Cuando en los puntos **2.2.7, 2.2.9 y 2.2.12 afirma “desarrollar la educación intercultural bilingüe” no habla de nuestros indígenas**. Cuando hablamos del Socialismo del Siglo XXI no me voy a inventar una nueva teoría socialista. Yo conozco el Socialismo Científico y parto de ahí. Esa es la primera crítica que hago. Deberíamos **recuperar el hecho histórico en el Socialismo del siglo XXI** de lo que ya conocemos.

Lo otro que quería plantear es una cosa que dijo el compañero. **La ley del trabajo** echó para atrás muchas cosas y nosotros tenemos que tener claro algo que se amarra con la parte industrial: yo no puedo pensar en una empresa donde los trabajadores entregan el control obrero, por ejemplo, en una fábrica de muebles que está espoliando la cuenca y me va a secar el río. **Si ahora ellos son dueños de medios de producción ¿para qué seguir espoleando?** Entonces, tenemos que explicarle a la gente qué es Socialismo y cuáles son las herramientas de análisis, porque sino **seguimos en la trampa de pensar que creemos saber qué es Socialismo** (...)

En la Constitución se habla de **demarcar lo que tradicionalmente es de ellos (los indígenas)** y en una reunión explicaron que si eso se hace así, el 55% del territorio nacional hay que entregárselos a los indígenas. Cuando los técnicos vieron eso, como buenos tecnócratas, dijeron **¿les vamos a entregar el 55% del territorio nacional a 750 mil indígenas?**, ¿y los otros 28 millones de indígenas venezolanos que somos nosotros? porque yo también soy de aquí. Entonces está ese conflicto técnico de cómo hacer con la demarcación (...) Tenemos que avanzar en eso, no podemos dejar que eso sea un impedimento para que eso se pare, porque tenemos que preservar la cultura indígena.

Con los otros elementos del Socialismo, por ejemplo, lo que tiene que ver con esos valores de los que nos hablan “recuperar los valores” **¿de qué valores nos hablan si aquí nos escondieron la historia?**

Yo estuve haciendo una investigación histórica hace algunos años y descubro cosas como que, por ejemplo, en el Área Andina donde Ramón J. Velázquez escribió mucho, nunca mencionó esas cosas (...) Y descubro que Ramón J. Velázquez es el gran custodio de la historia que aquí nos contaron los adecos. Él escribió hasta donde le convenía a ellos. Nosotros conocimos una historia

NUEVAS FORMAS DE ORGANIZACIÓN PRODUCTIVA •  
SOCIEDAD IGUALITARIA • VALORES PROPIOS • OTRO RUMBO

que a ellos les convenía. Si nosotros vamos a basar nuestros valores en eso yo creo que eso se corrige con herramientas de verdad, que sirvan para entender la realidad que yo conozco y que vivo ahora, que es el Socialismo Científico. Me permitiría, por ejemplo, **hacer entender a los trabajadores que la plusvalía de muchas cosas es de todos y no sólo de aquellos que se apoderan de los medios de producción (...)** (ejemplo de las habitaciones que dan al mar y que venden las habitaciones con vista al mar, plusvalía ecológica)

Compañero 20: yo escuchaba con mucha atención lo que decía un compañero en cuanto al peo del individuo y de hecho Chávez ha recomendado mucho **el libro *El papel del individuo en la historia***. Digo eso porque ellos de verdad **han trabajado para crear su propio individuo**, que está compuesto del fanático chavista y de ese que va a las misiones y sale convertido en un misionero de ese gran piraterismo que reina en esas misiones. De eso está compuesto ese individuo que tiene su filosofía de vida que es el Socialismo del siglo XXI.

Entonces empezamos a entender y **armar el rompe cabezas de este gobierno**, de este estado, que no está actuando perdido sino que está **creando todo su entramado** y que nosotros como movimiento popular o como revolucionarios insurgentes de toda la vida, somos los que nos encargamos de desenmascarar y quitarle las caretas a las vainas, dependiendo del escenario donde nos movamos.

En lo comunal yo me conseguí con un elemento sorprendente que es que el hijo parió a la mamá, porque los consejos comunales son los que van a crear las comunas; pero coño ¿no es la comuna la que crea los consejos comunales? Con sorpresa creo que hasta el año pasado habían **500 consejos comunales denunciados en la PTJ** más los que no están denunciados (...) Esa es nuestra realidad, la de esos consejos comunales, pero para solucionar nuestras problemáticas no sirven.

Hay 28 **organizaciones que se han creado de arriba hacia abajo y no hay una que se haya creado de abajo hacia arriba**, porque no te las aceptan. En cuanto al escenario donde confluyamos en un encuentro de saberes y sabores donde se habló que otra economía es posible a escala humana ¿cómo es posible que estemos pagando 10 mil bolos por un kilo de cambur cuando estamos rodeados de zonas agrícolas y con unas motos y unos Jeeps solucionamos ese peo? No hay **un gobierno que articule todas esas zonas agrícolas que rodean Caracas** para no caer además en esas mafias que tienen los reyes en Coche (...) Yo si digo que sí hay la posibilidad de construir un gobierno de abajo hacia arriba, con nuestros propios criterios, con nuestro propios saberes y sabores.

Fíjense que nos eliminaron las jefaturas civiles porque “jefatura” suena a gobierno de pueblo y más metida en la comunidad. Ahora crearon un Registro Civil donde todos nuestros datos como comunidad los trasladaron a otra parte más de estado. Uno dice que al menos comencemos a **crear un gobierno desde abajo** hacia arriba, para que se empiece a hacer el ejemplo y se empiece a hacer la vaina.

Yo pienso que de este tipo de conversas puede salir la filosofía para ese tipo de vainas. Por ejemplo, para finalizar, las comunas: esa vaina lo decían en una reunión, aparece someramente la cosa de las milicias. Tienen que ponerle el nombre que es, puede ser milicias pero milicias revolucionarias y esa es la verdadera contraloría social. Si llega alguien a construir algo de corrupción en la comunidad esas milicias van a actuar con su propia justicia. Ahí verán si ese ingeniero se va con las manos vacías o llenas o a ver si va a haber delincuentes en la comunidad. Esa **milicia** tiene que ser el corazón de la comuna y que sea la que **ponga orden en la comunidad** y que el trabajo delictivo se acaba así en la comunidad.

Compañero 21: el señor facilitó una de las tres cosas que iba a decir porque explica el crecimiento expansivo de un sujeto inerte, que es ese sujeto inerte el que plantea todo este objetivo. **Toda la institucionalidad misionera son listados**, o sea, lo que existe, lo que tiene carne y hueso y pasiones y sexo y sabores, eso se convierte en una lista (...) Son proyectos de estado y por eso fracasa la Misión Sucre, porque **ningún proyecto de estado soluciona problemas en la comunidad**, por lo tanto de nada vale que las aldeas estén cerca de los estudiantes, la alienación lo que hizo fue territorializarse, **la alienación que hace que el claustro te saque de tu contexto**. Eso fue lo que pasó, porque **lo importante es que se gradúe** no importa como salga. Es un problema de que Chávez gradúe una cantidad de gente al año pero no importa que solucione algún problema. Si el tiempo de la comunidad fuese el tiempo de la educación entonces se lograría que eso sucediera, pero no sucede.

La segunda cosa es **la justicia**, que está ausente pero está también inmanente a este objetivo. No hay su posibilidad. Carlos lo menciona en su intervención, que la justicia no la tocamos. En estos trece años no es que hemos avanzado poco, es que hemos retrocedido en términos de la relación con el poder judicial, porque antes conocíamos a las tribus y ahora tenemos que volver a aprenderlas porque son otros. Hubo una sustitución de élites tribales bárbara y bestial. Estamos hablando que los adecos tenían cierto protocolo para poner un juez y eso desapareció. En la tarde te gradúas chimbamente y al día



siguiente eres juez. ¡Ahí no hay pero nada! Ahora, si no hay justicia no hay forma de aplicar procesos claros y concretos.

El elemento fundamental del poder popular es que no tiene cómo acceder a la aplicación directa de la justicia para garantizar la paz, que es una cosa fundamental para la convivencia. No tiene cómo y tiene mucho menos ahora. **Están pranizadas las relaciones que antes pudieran ser un camino hacia la aplicación de la justicia.** Incluso sus recursos orgánicos y éticos están pranizados porque están pranizando a los colectivos nuestros. Están comprándolos pero también está otra cosa que es que no hay acceso a la justicia. **No hay acceso social o político para tener relación con la aplicación directa de entendimiento y de mediación en la solución de problemas (...)**

Este objetivo está para dismantelar lo que todavía no se ha terminado de dismantelar, que es no aceptar nada con nombre propio sino **todo convertirlo en un proceso que es institucionalizado.** Rescatando algo que dije en la primera intervención, una parte importante de eso que es una expansión presupuestaria del gasto social, de **la tercerización de la exclusión de la que hablábamos (...)** Para mí este objetivo consagra un proceso que hemos vivido en estos años de manera ilusa y echándole bolas, porque le hemos echado bolas. Esto está para dismantelar lo que todavía somos y este objetivo, a pesar que los otros son terribles, este va por nosotros. **Nosotros somos el objetivo.**



dar Venezuela contra el propio territorio venezolano en términos ecológicos. O sea, (...) es a costa de mi propio país, de mi territorio, del ambiente, del agua ¿ves? que es lo que no vemos y pasa en este mismo objetivo con él la cosa de la **energía hidroeléctrica** que también está aquí. Es complejo.

Aquí tenemos que comenzar a hablar de lo **nocivo y peligroso** que a la larga resultan para los ecosistemas todos esos embalses. Eso está demostrado. Eso es como la **exploración de carbón a cielo abierto**. Si no es por el Cacique Sabino no se para la apertura de tres nuevas **minas en el 2004 en Perijá**. Entonces tú dices que eso hay que ponerlo al descubierto, como el tema de todas esas **represas**, porque aquí están todos los proyectos. Es la misma paja de que vamos a apoyar a los países con energía hidroeléctrica. Entonces tú preguntas ¿dónde está el que desmonta?

Si nosotros somos un **pueblo de maíz** de cuándo a acá nosotros tenemos que convertirnos en **potencia en Soya** ¿para darle **soya a quién?** ¿para alimentar con soya a quién? porque no puede ser que se nos impongan que en nuestro territorio que es culturalmente un territorio del maíz, que ahora sea una territorio de la soya. Por qué razones no lo sé pero todo eso lo debemos poner ahí. Uno ve estos proyectos y dice, como dice Morocho: **al menos nos estamos enterando**. Esto valió para eso.

Todos estos proyectos están dirigidos para convertirnos en potencia para ser **dadores de energía** a cuesta del territorio y el ecosistema de nuestro país. Para empezar hay que decirlo, yo quiero que haya un **referéndum con este proyecto**. Aquí tiene que haber un referéndum consultivo como la peor de las propuestas.

Es importante que en este análisis hagamos una revisión de los **proyectos de los territorios** en los que se desarrollan y por qué. Y si se puede contrastar con el proyecto que tiene **el mapa de IIRSA**, porque todos los proyectos que están aquí son los proyectos de la IIRSA. Justamente es donde muchos de estos proyectos van. Es la consolidación de la broma agroindustrial (...)

Compañera 5: los objetivos **3.2 y 3.2.2.1 dicen así** “**Desarrollar el poderío económico** en base al **aprovechamiento óptimo de las potencialidades que ofrecen nuestros recursos** para la generación de la máxima felicidad de nuestro pueblo, así como de las bases materiales para la construcción de nuestro socialismo bolivariano”, “Configurar un esquema de **especialización**

**espacial** productiva a partir de las ventajas de localización basadas en el uso racional y eficiente de los recursos disponibles con criterios de independencia, soberanía y equilibrio interregional, constituyendo el alma funcional de las **escalas de planificación espacial del país** y el sistema de ciudades”.

Compañero 6: yo pienso que como dice que es un proyecto de país es para cada quien y cada comunidad. No es un proyecto del estado como el tema de la constituyente. Cuando me convocan a la constituyente están pensando ellos el proyecto de país que yo quiero para mí y para todas las personas. Entonces no creo que sea un proyecto de país del estado y, por lo tanto, me pregunto **¿acaso esta consulta es para legitimar este proyecto?** Así como cuando se pasa una lista de asistencia en una asamblea, ya pasada la lista aquí está la gente que firmó. Eso no puede ser.

Yo pienso que debe hacerse un gabinete de alternativas al desarrollo que sea parte del Ministerio del Poder Popular para el Desarrollo, porque ese ministerio es el creador de esto, es decir, de ahí salió este plan. Entonces, a mí me gustaría hacerle contraloría a ese ministerio, que haya una instancia ahí donde el pueblo pueda participar, pueda decir y saber cuáles son los proyectos de desarrollo que salen de aquí. Yo quiero hacerle contraloría porque eso afecta. Además **yo quiero discutir no a nivel de lo que pasa en la placita allá en frente sino en el ordenamiento territorial** y definir cómo vamos a hacer el **urbanismo del área metropolitana** y otras ciudades. Yo quiero discutir las cosas grandes. No que me pongan a discutir las cosas pequeñas mientras las cosas grandes me las traen aquí para que yo les diga que sí.

¿Qué carajo están hablando de felicidad con este desastre?, ¿me van a hablar a mí de felicidad? Esto es una desgracia. Pregunto por la palabra “**Socialismo**”. La vemos por todas partes. Es un **comodín**, es una retórica y está puesta ahí para que diga socialismo sin más. Entonces mañana va a decir una marca de chicle socialista ¿Esto es un comodín para que la gente se lo trague más fácil?

En lo que tú mencionas de **la parte militar** ¿dónde están los derechos humanos?, ¿no hemos visto a militares violando indígenas?, ¿la parte de **ecosocialismo** dónde quedó?, ¿dónde quedó el **indosocialismo**?, ¿dónde quedó la **autogestión**?, ¿me quieren reducir **cogestión** descendente para acotar la lucha, en vez de hablarme de una **cogestión ascendente de donde el pueblo haga contraloría**?

POTENCIA PETROLERA • GAS • PETROQUÍMICA • RIESGO  
TALENTO HUMANO • CONVENIOS INTERNACIONALES • PAZ



Los participantes refirieron a asuntos como ¿Cuál es el precio de ser potencia?



El tema de las industrias, éstas contaminan, el consumo genera basura, entonces ¿dónde está el estudio de **impacto socioambiental**?, ¿el sociocultural y el tema de la contraloría dónde están aquí?, ¿el tema de la consulta previa informada, de que aquí sale explícitamente que todo esto debe ser manejado por la comunidad? aja **¿más desarrollo? Hay que discutirlo.**

¿Desarrollo ferroviario para qué? ¿Para el IIRSA? ¿Para qué y para quién? (...) pienso que **una consulta no es sólo para aprobar**, la consulta **también es para denegar** y decir no, que esto no lo quiero. Hay que acostumbrarse también a eso porque la gente está muy acostumbrada a que la consulta es para decir siempre que sí. Si tú dices no es que tú eres escuálidos y contrarrevolucionario. Uno dice “pero ya va espérense”. No es una cosa de ser contrarrevolucionario, precisamente porque soy revolucionario digo no, porque esto no **se puede aprobar por ser el modelo capitalista** que hace que cada país del continente nuestro americano dependa de la gran potencia.

Yo le pregunto **¿qué es la gran potencia?** Yo le pregunto a Edgardo Lander si vamos a generar consumo en los otros países y vamos a promover **la dependencia energética, es decir, capitalista para los demás países** ¿Ese es el plan? ¿que los demás países sean un satélite de los bienes de Venezuela?, ¿el consumismo no es acaso capitalismo?, ¿dónde está el tema de las energías alternativas?, ¿dónde está el tema del decrecimiento?, **¿acaso eso es independencia para nuestro pueblo?** La **independencia en todo caso sería autogestión**, que cada gente rompa con el sistema capitalista y produzca de manera endógena en este país, lo que supone soberanía alimentaria y económica.

Yo lo que veo aquí desde hace rato es **un reciclaje del sistema capitalista**, porque no rompemos con el modelo, que no es nada más endógeno sino que dice que **tenemos petróleo y podemos darle**

**petróleo a todo el mundo.** Tú dices **¿a qué costo?** ahí se contradicen cuando dicen que estamos haciendo una transición del Capitalismo al Socialismo. Como diría la compañera ¿dónde está la transición? porque yo no veo esa transición aquí, lo que veo es un reforzamiento del mismo sistema.

Compañera 7: (comentario sobre el caso del gabinete popular. Oficina de poder popular en esa instancia y no fue posible).

Compañera 8: yo lo que quería agregar es que iniciamos el objetivo y estamos hablando que no se toca lo social. **Sí se toca lo social** pero ¿de qué manera lo tocamos? Lo hace **desde el punto de vista asistencialista**. Yo tengo que justificar todos estos proyectos porque él te va a dar a ti salud y la asistencia, **no es el sujeto histórico el eje de transformación**. Ahí es donde están poniendo lo social. Como política asistencialista. Lo otro es cómo ha venido preparando el gobierno el terreno para estos proyectos: **Plan Caura y Plan Yukpa**, donde ya metieron a los militares para arreglar el territorio y que ese proyecto sea más viable.

Lo otro que quisiera saber si esto de las **Minas de Bailadores** y Efraín en Mérida se lo explicaron, porque yo sí viví esa lucha en los ochenta. Este plan, así mismo, con los compañeros del Bailadores y Mifapi. Ellos **se pararon para que esas minas no fueran explotadas y ahora me están diciendo que sí lo harán**. O sea, qué **contradictorio** todo esto ¿no? Y como juegan con el pueblo, porque esos pueblos fueron combatidos en los ochenta. No hay profundización en el discurso, ni coherencia.

Compañero 9: la palabra “potencia” involucra muchas cosas que si no se aclaran generan más desastres. Yo incluía que en caso de ser potencia deberíamos ser **“potencia ecológica y cultural”**, donde se reivindique, primero, **lo indígena, lo ecológico y lo local**, porque no puedo poner en

riesgo **la cuenca del río Caroní**, que ya tiene tres represas construyéndose en aguas arriba ¿Qué pasa con ese tipo de proyectos? Allí se descubrió que a **250 metros de profundidad hay filones de oro y diamante**. “Si se aprueban los embalses – decían- eso se va a inundar y vamos a explotar la minería”. Un proyecto lleva a otro, se va justificando y cuando vienes a ver no te queda nada.

La otra cosa que quería explicar es que cuando se habla del **Cinturón de Guayana** aclaremos aquí que nosotros dependemos mucho de allá, porque el agua que yo me bebo aquí en Maracay, el 90% del agua que yo consumo, la chupo aquí pero cae de la mecánica del agua que viene del Amazonas. Entonces a la gente hay que explicarle eso (...) caemos en el problema nuevamente en el tema de la **plusvalía ambiental** (...)

Compañero 10: yo pienso que sí hacen faltan cosas en la parte social, incluso hablaron hasta de trueque. Yo pienso que este gobierno lo que está planteando son trucos porque en verdad lo que quiere es barnizar **el Plan Patria, que debería llamarse “Plan Machete”** porque nos lo están metiendo. En ese sentido nosotros nos estamos calando esa aprobación con una situación tan importante para nosotros y con una breve consulta como dice el Morocho. Es un “levante la mano los que sí” y a lo mejor no levantamos la mano sino que levantamos el dedo y se aprueban ese poco de vainas que mencionaron las compañeras.

**Todo es extraer, nada de inyectar** ¿dónde está la agricultura? unos compañeros siembran la batata morada y eso se llama soberanía, pero cuando eso no es masificado se convierte en privilegio. Entonces, precisamente, ahí lo que debería haber y forjarse es un plan, no solamente en ese escenario, sino también e insisto en el escenario de la justicia.

¿Cómo es posible que aquí tengan a un compañero llamado **Conrado** en las condiciones en las que lo tienen?, ¿qué se va a hacer en materia de **Derechos Humanos** ese plan? Ayer se exhumó a María Rosa Esteves, una de las caídas de Cantaura y sabemos que uno de los diputados del PSUV llamado Argenis Cordero Lara fue el que lideró el avión que bombardeó el campamento de Cantaura y que Reyes Reyes también tripuló aviones de esos. No se hace nada contra esos carajos ¿Cuando la justicia va a llegar a ellos? Eso es mentira compañeros, por eso insisto que ese plan estará por allá arriba y estará supeditado a lo que ellos digan.

**El verdadero plan está supeditado a lo que nosotros hagamos**, el plan del pueblo, de un plan en donde la gente se sienta verdaderamente identificada, picada con la justicia sobre los cincuenta o las cien personas que caen semanalmente en nuestros barrios ¿Hasta cuando un gobierno como este va a seguir aguantando

proceso electorales en los que que eso no esté en juego? (...)

Compañero 11: la **IIRSA es un convenio que suscribe Venezuela** y una parte importante de todos los países del sur. Aquí se tienen incluso proyectos y planificaciones desarrolladas en función de la IIRSA (...) Son los planes de **infraestructura que necesitan las transnacionales**: planificar de una forma el territorio para que se haga mucho más eficiente la extracción de materia prima para los mercados de Londres y los mercados centrales. Eso significa un poco de cosas que ya en los años ochenta comenzaban a formarse con algunos términos que se planteaban el **Banco Mundial** y el **Banco Interamericano de Desarrollo**, que eran, por ejemplo, **corredores secos, hidro vías, corredores de neotecnología, corredores agroindustriales, corredores de telecomunicaciones**. La palabra “corredor” era una cosa insólita. Era modernizar el territorio.

Hay compañeros que dicen “una carretera es una carretera” pero yo digo que depende de quién gobierne, a qué planes responde, de qué modelo de desarrollo y para quién trabajo por un lado y por otro. El plan de gasoducto es parte de la IIRSA (...) **¿Qué necesitan realmente las multilaterales? reorganizar el territorio e incluso la población para poner a la gente donde hace falta para que se dediquen a la extracción** (...) el puerto multimodal Simón Bolívar es un puerto de aguas profundas promovido por la IIRSA (...)

Venezuela tiene dos cosas que ofrecerle a la **IIRSA** y a cualquier estrategia imperial: tiene salida al mar Caribe y tiene energía (...) ¿Cómo se llama eso en Venezuela? Eso tiene nombres en Venezuela: el **Eje Orinoco Apure, el Eje Centro Norte Costero, el Eje del Zúñi que va hasta Trujillo y Táchira**. Los ejes de desarrollo del plan venezolano son ejes correspondientes a los ejes de la IIRSA y en sus proyectos fundamentales está el diseño de la red ferroviaria, incluso la que está planificada en el Zulia es para movilizar mineral. No está planificada para mover gente si quiera. Esto a nivel de sustentabilidad que es una excelente observación.

Nosotros tenemos que probar cosas cuando discutimos ¿Qué significa todo ese esfuerzo? Toda la minería en Venezuela representa menos del 2% del producto bruto. El resto lo pone el petróleo. Nosotros no percibimos en términos de ingresos brutos más que eso. Toda esta **infraestructura planteada por la IIRSA para occidente, para la minería fundamentalmente tiene que ser subsidiada por la renta petrolera**. El puerto nunca va a funcionar en términos de su estabilidad. La renta petrolera tiene que **refinanciarlos para extraer el carbón** y la tonelada del carbón no tiene nada que ver con la tonelada del camarón, que se puede producir en la zona, o cualquier otra cosa.

Un camarón que además es de ahí, porque en los últimos tiempos han intentado meter a un camarón chino, que al parecer sabe Kung-Fu porque acaba con el camarón nuestro. En todo caso eso es la IIRSA.

Con respecto al objetivo **3.1.16.6 “utilizar la demanda endógena industrial como fuerza motriz para el desarrollo de la minería, coordinando la demanda interna con la demanda internacional”**. Lo que están diciendo es que la demanda de la industria va a asegurar la necesidad de la producción. Lo que hacemos está garantizado por el mercado pues el desarrollo industrial es sólo una promesa aquí. Lo que vamos a sacar en los próximos treinta o cuarenta años, es para enviar todo para afuera, todo es para afuera. Esto es como un espejito.

En los objetivos **3.1.16.11<sup>6</sup>, 3.1.16.12<sup>7</sup> y 3.1.16.13<sup>8</sup>** es el espejito para **los mineros artesanales**. Ya los traicionaron con la Misión Piar y ahora les están diciendo que tienen un lugar en este plan. Ustedes leen con detalle esto y es vergonzoso lo que se lee. No hay ningún lugar para los mineros

artesanales. En todo el plan sólo los mencionan cuando habla de **“cuidado ambiental y regulaciones”**, aspecto que no se menciona para **la gran minería que está garantizada en los otros artículos** y que es con transnacionales.

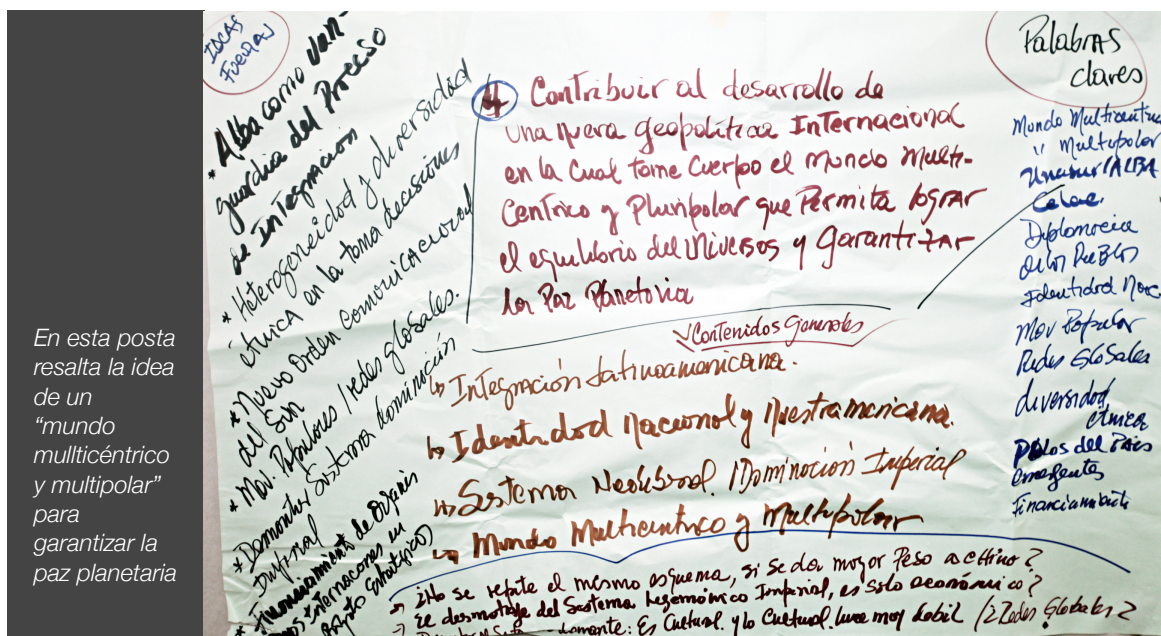
Otra cosa que no se me puede pasar tiene que ver con el 55 % del territorio indígena de los tecnócratas (mencionado por el compañero anteriormente). Lo que dicen los tecnócratas está desmontado históricamente. Los estados nación de todo el continente han entregado todo lo que han administrado, en cambio los indígenas en cambio no han entregado nada y han tenido hasta que matarlos. Entonces si estamos hablando de un estado que estamos problematizando, **tenemos que ver otra forma de entender la gobernabilidad, la soberanía y su sostenimiento, y los indígenas marcan el camino** con su lucha, no porque les es dada (...) (problemas en la grabación)

**Compañera 12:** yo creo que deberíamos llamarnos los deconstructores del Plan Patria (risas).



# CUARTA POSTA

## CUARTO OBJETIVO: UNA NUEVA GEOPOLÍTICA INTERNACIONAL



En esta posta resalta la idea de un "mundo multicéntrico y multipolar" para garantizar la paz planetaria

## REGISTRO ABIERTO

Por problemas técnicos los registros de la posta 4 no fueron transcritos. A continuación se presentan la combinación de dos registros realizados en papelógrafos y computadora al momento de la discusión.

Geopolítica Internacional Pluriplural y Céntrico. El objetivo 4 tiende a consolidar en materia diplomática los objetivos anteriores.

Palabras claves: **Integración latinoamericana ¿en qué términos?** Mecanismos de dominación imperial, integración internacional hacia el sur ¿de qué manera es la integración? Lo vemos en otros objetivos.

Nuevo orden comunicacional del Sur ¿con qué se come eso? // Sistema Internacional de DDHH, ¿cómo así? Por ejemplo en el **4.1.3 dice "Conformar una red de relaciones políticas con los polos de poder emergentes"** Consolidar Unasur.

En el 4.1.5 dice "Profundizar las relaciones de cooperación política y económica con todos los países de Nuestra América, y con aquellos países de África, Asia, Europa y Oceanía cuyos gobiernos estén dispuestos a trabajar con base en el respeto y la cooperación mutua". Este objetivo hay que

tacharlo. Son los **Acuerdos de Cartagena**, el **Pacto de Santa Marta**, donde nos venden todo en términos de seguridad, comercio e infraestructura. Los empezó Caldera (salida al Pacífico) con la capitulación de Cartagena.

Habla de profundizar la política de diálogo y hermandad con Colombia. Consolida aquí. **4.1.3 Construir la zona económica del Alba**, el banco del Alba, financiera productiva. Consolida el tema del surtidor de energía a través de Petrocaribe. **4.1.1 "Fortalecer la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (Alba), como el espacio vital de relacionamiento político de la Revolución Bolivariana"**.

El grupo BRICS, la fuerte **dependencia con China**. Favorecer otro polo antiimperialista. Si sustituimos, que es lo que se está construyendo en realidad. *Agenda política global* ¿Qué podemos decir?, ¿cómo se traduce eso en mecanismos de integración? Todo el aparato creado por el estado. La representatividad.

Venezuela crear una **vitrina internacional, antiimperial**, comprando carne a argentina con el déficit que tenemos. Hay mataderos venezolanos pero compramos en Argentina por lo grande que es la ganancia.

Nuevo orden comunicacional del Sur ¿Con qué se come eso? Sistema Internacional de DDHH ¿Cómo así? En el 4.3.3 dice “Impulsar la diplomacia de los pueblos y la participación protagónica de los movimientos populares organizados en la construcción de un mundo pluripolar y en equilibrio”. El gobierno es la **vitrina de una ilusión revolucionaria mientras convierten en tercerizados el ejercicio del poder**. Es un esquema que nos sentamos ahí. Los movimientos sociales le sirven al gobierno como vitrina en foros, cartas sociales- Venezuela debemos nombrar nuestras luchas desde adentro. Venezuela: Proveedor de cooperación solidaria. Se delata el tema de ser **potencia hegemónica ¿a cuenta de qué?, ¿ser salvadores?**

La agrupación Ezequiel Zamora a través de los camiones es clientelar. Todo lo que es el movimiento campesino, que es quien va a sembrar. Se pasa a una visión clientelar y mafiosa. El esquema es una actitud clientelar. Reconocernos en lucha y por igual.

Aquí de hecho los movimientos sociales se les convoca a la unidad. En Venezuela porque no tenemos esas instancias. Para fuera, porque **no se hace mención a los movimientos sociales** como en los otros objetivos. Proveedor de cooperación solidaria es un eufemismo.

Para resolver el tema de las limitaciones pendientes habla de **potencia hegemónica**. Habla de los contenidos educativos para el continente, contenidos curriculares, de la identidad, habla de términos étnicas y originarios minorías y de la comunicación de la Radio del Sur, Telesur en la única instancia comunicacional.

Habla de comunicaciones y las redes de los movimientos sociales, bajo los filtros que el mismo Estado coloca pero ¿quiénes van a tener voz? Dónde está el tema de los yukpa o el tema de la comunicación, del intercambio de experiencias. Es un arma.

El Plan habla de **complementariedad económica financiera de la región**, emitir el equilibrio del universo. Esto se contradice con el cuarto objetivo. También habla de fortalecer los medios comunitarios, de fomentarlos. Eso establece jerarquías. Habla de integración de los pueblos indígenas, en relación a los discapacitados, asimilarlo a los pueblos indígenas **¿Dónde quedan otros espacios de integración?**. Hablar BRICS de Brasil, de Rusia, de China y de Sur África y está siendo el frente a la comunidad europea y norteamericana. Intenciones de colonización, la India y China invirtiendo en África ¿Qué significa para nosotros eso? “Dar la voz” es la expresión de los pueblos. Autonomía del Alba. Uruguay la gente de Nicaragua.

El dinero del Alba para repartirse a los medios de comunicación. Banco del Alba ¿Dónde está la contraloría de las delegaciones?, ¿Qué están

comprar. Ponencias ¿Qué están haciendo las delegaciones? Integración con Argentina con transgénicos en Brasil, **no aparece la lucha contra los transgénicos**. Violación y criminalización de los pueblos, en Colombia, en Haití. Terrorismo de estado en Colombia. Convención de Viena. Los derechos ambientales. Integración con Mercosur. Decisiones formales sobre el uso de los transgénicos. Nosotros necesitamos integrarnos.

Es el tema internacional en cualquier plan nacional de desarrollo. Este nuevo esquema internacional con la política económica, con cual **la cancillería es la que va a actuar** y decidir la nueva diplomacia. Suscribimos la diplomacia de los pueblos, debe ser un tema de la cancillería. Articulación con los movimientos sociales que fueron vetados en este accionar. En Rusia, Bielorrusia, los círculos mirandinos, que simpatizan en los sectores no oficiales de las relaciones internacionales. Seguimos conspirando dentro de la Revolución. Comité de Amistad, Solidaridad y Cooperación CASI. La política internacional no puede llegar a la cancillería y debe basarse en la ley del poder popular, a través de mecanismos que sean expresión concreta del poder popular. **Una red alternativa internacional**. El tema de la cancillería y como la política internacional se esta conectando.

Diálogo político con Colombia. **Los acuerdos de Cartagena** donde se nombraron cinco comisiones: **seguridad y defensa, comercio, pago de la deuda** (que no vendemos), esquema de infraestructura. **Diecisiete acuerdos**, la mayor parte de ellos son de



*Los participantes se preguntaron ¿qué significa un mundo multicéntrico en el marco de unas nuevas relaciones internacionales?*

haciendo las delegaciones? Integración con Argentina y con transgénicos en Brasil. **No aparece la lucha contra los transgénicos.** Violación y criminalización de los pueblos, en Colombia, en Haití. Terrorismo de Estado en Colombia. Convención de Viena. Los derechos ambientales. Integración con Mercosur. Decisiones formales sobre el uso de los transgénicos. Nosotros necesitamos integrarnos.

Es el tema internacional en cualquier plan nacional de desarrollo. Este nuevo esquema internacional con la política económica, con cual **la cancillería es la que va a actuar** y decidir la nueva diplomacia. Suscribimos la diplomacia de los pueblos, debe ser un tema de la cancillería. Articulación con los movimientos sociales que fueron vetados en este accionar. En Rusia, Bielorrusia, los Círculos Mirandinos, que simpatizan en los sectores no oficiales de las relaciones internacionales. Seguimos conspirando dentro de la Revolución. Comité de Amistad, Solidaridad y Cooperación CASI. La política internacional no puede llegar a la cancillería y debe basarse en la ley del poder popular, a través de mecanismos que sean expresión concreta del poder popular. **Una red alternativa internacional.** El tema de la cancillería y como la política internacional se está conectando.

Diálogo político con Colombia. **Los acuerdos de Cartagena** donde se nombraron cinco comisiones: **seguridad y defensa, comercio, pago de la deuda** (que no vendemos), esquema de infraestructura. **Diecisiete acuerdos**, la mayor parte de ellos son de infraestructura, de cuando empezó Caldera en su gobierno, son viejos, para esa área del continente. Chávez hablaba integración y no es sincero. **Colombia, Panamá. Plan militar contra insurgentes colombiano.** Invadir y ocuparte. Fotografía del término de la región, fundamental energético.

**No somos participantes sino acompañantes**, esto es más lejano. Nos van a dar voz filtrando ¿A través de que voz?, ¿por medio de canales oficiales? Clientelismo en consonancia con las

instituciones. Beneficencia es la política. Cuando habla de Sistema Internacional de Derechos Humanos hay que estar alerta. Aprobó la ley antiterrorista.

Contenidos educativos (¿?) plantea iniciativas regionales y subregionales pluricultural. Habla de **minorías étnicas**. El gobierno decide sin consulta. Lo indígena a vista del continente y la vitrina participativa ¿De qué movimiento social habla el plan? En el objetivo **4.1.8.3 dice dice “Fomentar las redes de cadenas informativas alternativas** y comunitarias en la región, así como las redes sociales” ¿Quiénes tendrán voz en los medios?

El objetivo **4.1.1.3 “Construir la Zona Económica del Alba**, mediante el andamiaje económico necesario, fortaleciendo el papel del **Sistema Unitario de Compensación Regional (SUCRE)** y del Banco del Alba en la **estrategia de complementariedad** económica, financiera, productiva y comercial de la región. Me pregunto **¿El Alba y la complementariedad económica que tienen que ver con la paz del planeta? Hablan de Telesur y dicen fortalecer, hablan de los medios comunitarios y dicen fomentar ¿Qué significa eso?**

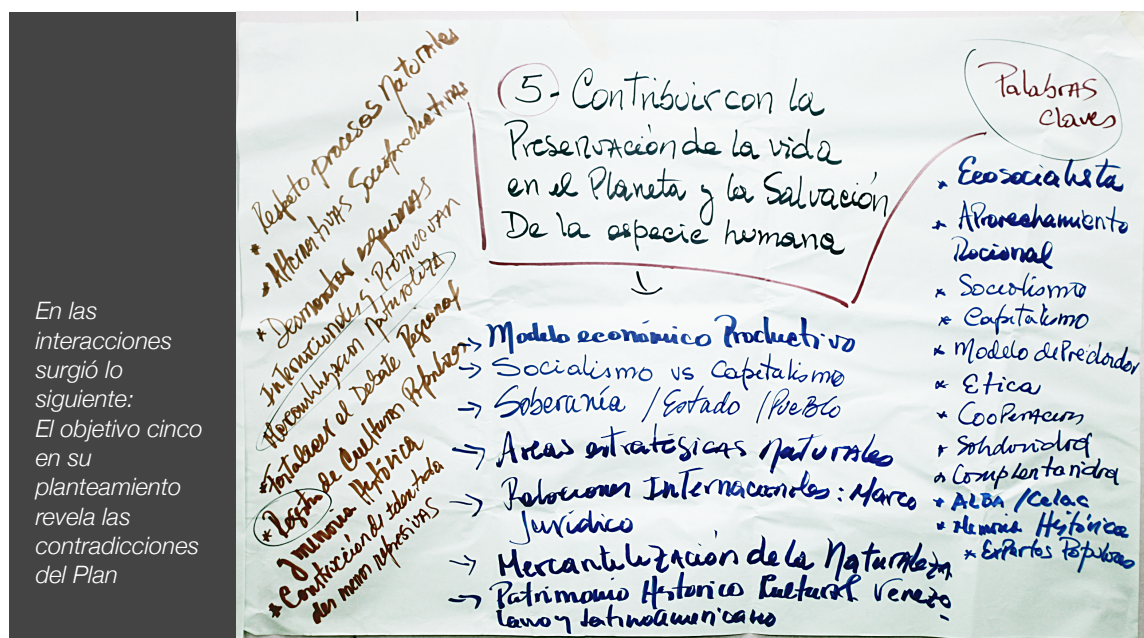
En el **4.3.1.2 dice “Impulsar el acercamiento y la coordinación entre los nuevos mecanismos de unión latinoamericana y caribeña** (Alba, Unasur, Celag) y el Grupo BRICS, con el fin de dar mayor contundencia a la voz de los pueblos del Sur en la agenda global” ¿Qué es el BRICS, la coalición de estados que enfrentan a Estados Unidos con intenciones colonizadoras?, **¿cómo se come la comuna cuando en este objetivo los entes internacionales ya planificaron los planes?** En el contexto de la contradicción no nos vemos como país planetario si no nos aprueba la ONU.

Respecto a los costos ambientales ¿los asumimos como pueblo? **El beneficiarismo**, sacar al campesino de su medio. Éste **no ordeña sino que compra leche** barata. Bolsas de valores verdes, Protocolo de Montreal, Gas, la nevera que nos están trayendo ¿qué gas tiene? ¿por qué no se habla de Cochabamba y sí de Kioto?



# QUINTA POSTA

## QUINTO OBJETIVO: LA PRESERVACIÓN DE LA VIDA EN EL PLANETA



## REGISTRO TRANSCRITO

Compañero 1: como dicen en la academia llegamos a la Quinta Estación para revisar la Quinta Línea Estratégica del Proyecto Patria que dice **“Contribuir con la preservación de la vida en el planeta y la salvación de la especie humana”**. Por supuesto, siguiendo la metódica. El objetivo 5 dice así **“Construir e impulsar el modelo económico productivo eco-socialista**, basado en una relación armónica entre el hombre y la naturaleza, que garantice el uso y aprovechamiento racional, óptimo y sostenible de los recursos naturales, respetando los procesos y ciclos de la naturaleza”.

Tenemos los contenidos principales: **modelo económico productivo, socialismo versus capitalismo, soberanía, estado, pueblo, áreas estratégicas naturales, relaciones internacionales, marco jurídico, mercantilización de la naturaleza, patrimonio histórico cultural venezolano y latinoamericano**.

Vamos a resaltar las palabras claves pero también qué de estos contenidos podemos visualizar y qué podemos resaltar. Ahí dice que tiene que haber el “respeto a los procesos naturales”, “alternativas

socioproduktivas”, “desmontar esquemas internacionales y que promuevan la mercantilización de la naturaleza”. También habla de “fortalecer el debate internacional”, “registro de culturas populares y memoria histórica”, “construcción de identidades menos represivas”. Allí conseguimos palabras como *ecosocialista, aprovechamiento racional, socialismo, capitalismo, modelo depredador, ética, cooperación, solidaridad, complementariedad, Alba, Celag, memoria histórica y expertos populares*. Esta es la Quinta Línea Estratégica. Con el nombre rimbombante de “la preservación de la vida” que es una cosa muy importante.

Conseguimos que cuando analizamos la **Quinta Línea Estratégica** y la **comparamos con las otras cuatro líneas, vamos a conseguir contradicciones fuertes**. En la Tercera Línea que es “**ser potencia**” hay un objetivo que habla de “**ser potencia en la producción de fertilizantes nitrogenados y fosfatados**”, por ahí es que vienen las cosas para que veamos las incongruencias que hay. **Entonces aquí tenemos medios de comunicación y hegemonía,**



**educación, textos escolares y memoria histórica, cambios climáticos versus movimientos mundiales reparadores, plan nacional de mitigación de efecto invernadero.** Es importantísimo lo que dice ahí de eso último.

Vamos a resaltar estos contenidos: “movimiento mundial para revertir el cambio climático”, “desmontar el mercado del carbono”, “justicia internacional”, “plan de contingencia”. Conseguimos palabras claves como *hegemonía, comunicación, cambio climático, protocolo de Kioto, carbono, ética transformadora, costos de las pérdidas naturales.*

Si nosotros hacemos memoria de lo que nosotros hemos hecho en el transcurso del día, de haber analizado las primeras cuatro líneas, vamos a comenzar a sacar contenidos, a comparar los contenidos que tenemos y ahí es cuando vamos a ver cómo **nos estamos mostrando como un país que va a salvar el planeta** y que está proponiendo ser salvador del planeta pero que a la hora de la verdad está proponiendo internamente **un desarrollo tal que nos contradice con esa situación.**

Hace un momento se dijo que como somos potencia energética podemos producir cuanto fertilizante nitrogenado y fosfatado y todos los que trabajamos en el campo sabemos que eso tiene mucho que ver con el efecto invernadero. Estamos proponiendo en uno de esos objetivos, por ejemplo, que todo el mundo tenga un carrito, hay planes del gobierno para hacer plantas con cuantos países para que todos tengan un carrito y sabemos que uno de las causantes de la contaminación del efecto invernadero son los automóviles. Entonces esas son las contradicciones que hay ahí.

Cómo para darnos algo de **dignidad** en la vida es **que todos tengamos un carrito** y a la vez nos convertimos en propagadores del **modelo que supuestamente el socialismo va a combatir.** En otras palabras volvemos a enmarañarnos y a caer en el mismo modelo, que por ahí es que vamos. Estamos entrampados. Cualquiera que lea.

Viendo esas incongruencias nosotros nos hacemos unas preguntas: **¿qué tiene de ético con producir biocombustible, monocultivo y transgénicos?** Sobre todo esos monocultivos porque hay un proyecto de producir biocombustibles a través de la caña de azúcar, eso es un monocultivo y ahí hay un peo ¿Cómo se comprende el modelo minero extractivista y desmontar esquemas internacionales con lo ético productivo?, ¿qué tiene de ético producir biocombustible, monocultivo y

transgénicos?, **¿cómo se corresponde el modelo minero extractivista con la defensa de la vida en el planeta y la defensa de la ancestralidad?**

Nos hacemos esas preguntas que desde el punto de vista de la Faja del Orinoco ya es impactada y un gran porcentaje de zonas naturales que todavía no habían sido explotadas **¿motivando esa explotación extractivista vamos a terminar de desestabilizar todo el sur de Venezuela.** Allí está la situación en la que estamos metidos. Por otro lado, desmontar esquemas internacionales del Mercosur y el IIRSA ¿Cómo desmontar eso? entonces vamos a darle la palabra a la compañera.

Compañera 2: en los objetivos 5.4.1 dice “Continuar la lucha por la preservación, el respeto y el fortalecimiento del régimen climático conformado por la Convención Marco de Naciones Unidas para el Cambio Climático y su Protocolo de Kyoto”. El **5.4.1.3 dice “Impulsar y apoyar las acciones que promuevan la justicia internacional con relación al incumplimiento de los países desarrollados de sus obligaciones en el marco del Protocolo de Kyoto”.**

Si **nuestro socio principal es China** ¿cómo vamos hacer ahí? porque China es nuestro socio principal. El imperio no firmó el Tratado de Kioto pero estos **(los chinos) tampoco.** Aquí había otra cosa que dice “vamos pues pueblo,” porque ahora somos pueblo venezolano con nuestro programa, yendo a derrotar a la inhumana propuesta capitalista y neocolonial del imperio y la derecha venezolana. Ahí sí nos llaman. Ahí **llaman a los obreros y obreras, campesinos y campesinas, estudiantes, afrodescendientes, académicos** y al final casi es que nos nombran, productores, mujeres ¿se acordaron?, **¿en alguna parte dice mujeres? pescadores, deportistas y cultores?** Ese es mi comentario: que al final es que se acuerdan de la gente. Habíamos hablado del famoso sujeto que no aparecía por ningún lado y al final sí se acuerdan y bueno, a derrotar la inhumana propuesta capitalista y neocolonial que lleva el imperio y la derecha.

Compañera 3: fíjate, el objetivo que habla de construir e impulsar un modelo productivo ecosocialista, ese es el objetivo estratégico **5.1.1 habla de “impulsar el socialismo” como una opción frente al capitalismo depredador,** pero la opción del socialismo que se refiere aquí es el que vimos en el objetivo 2, que ya lo analizamos con respecto a todo lo demás. Ese es **el concepto de socialismo.** Eso es lo que dice una profesora mía, la palabra aclarada. No sabemos qué quieren decir cuando hablan de socialismo en el objetivo 5.1.1 “Impulsar el socialismo como única opción

ÁREAS ESTRATÉGICAS NATURALES • SOBERANÍA • ESTADO • PUEBLO • DESMONTAR ESQUEMAS INTERNACIONALES

frente al modelo depredador e insostenible capitalista”. A partir de aquí se refieren mucho más a los aspectos económicos que tiene que ver con la preservación de los ecosistemas, de todo lo que mantiene la vida del país y que además mantiene la economía, porque es la base.

Yo discrepo del compañero que hizo el señalamiento de que **la economía era la base de la vida del país**. No. **La base de la vida del país son los ecosistemas**, son los que nos dan el agua, la lluvia, el viento, los suelos. Si no tuviéramos eso no pudiéramos estar aquí. Entonces esa es una parte. Correlacionando este objetivo seguimos con la **integración internacional expuesta en el objetivo 5.2.2.2<sup>9</sup>, que retoma el tema del Alba de la Celag** y de los otros mecanismos de integración internacional y que **no nombran el Mercosur**. Llamo acotación eso porque es raro.

Fíjate, hay otra cosa. No sé qué opinarán los compañeros pero en el tema de la securitización no hallo contradicción entre lo que dice aquí y lo que puede estar diciendo en otra parte. Es decir, ellos dicen que el tema ambiental no debe ser incorporado al **Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas** y ahí si coincido y estoy de acuerdo, porque sabemos que quiénes son los países que están detrás de eso estarían de acuerdo en pensar que Venezuela es irresponsable en el manejo del lago de Maracaibo, para que no pueda intervenir a ese país por razones ambientales. Eso yo lo rescato de la propuesta. Me parece súper importante en cuanto al tema de las Naciones Unidas porque aunque no tengan permiso se meten en los países.

Compañera 4: en el objetivo 5.2.2 que dice **“Desmontar y luchar contra los esquemas internacionales que promueven la mercantilización de la naturaleza**, de los servicios ambientales y de los ecosistemas”. Ya estamos mercantilizando nuestra naturaleza cuando hablamos de todas esas **minerías y toda esa explotación de la Faja**. Ya estamos usando toda nuestra naturaleza cuando hablamos de todas esas minerías (...)

Compañera 5: yo creo que el punto 5 debería ser el punto 2. Como el punto 2 pretende “la mayor suma de felicidad posible” éste tendría que ser el punto 2. Por ejemplo en el objetivo **5.1.1 “Impulsar el socialismo como única opción frente al modelo depredador e insostenible capitalista”**. Además de *capitalista* yo le agregaría **desarrollista**. En el punto 5.2<sup>10</sup> habla de la **nueva ética socioproductiva** y yo hablaría *socioeconómica*. Ahí habla de “disminuir los patrones de consumo capitalista” y yo digo: ¿cómo sucede todo esto y antes hablábamos de ser productivistas y de convertirnos en una potencia?, **¿cómo cuadra todo eso con el tema de la producción y el consumo si vamos a ser potencia exportadora?** Cuando habla en el

5.1.3<sup>11</sup> del **desarrollo integral** yo hablaría del **buen vivir**. En el 5.2.1<sup>12</sup> habla de **protección y conservación** y yo digo ¿vamos a seguir usando **categorías más que discutibles?**

En el 5.2.3<sup>13</sup> habla de **recursos naturales**, otra vez volvemos con la **terminología que nos prestó el Imperio**. Seguimos usando una terminología que no es nuestra. En el 5.2.4<sup>14</sup> habla de “participación de los estados” ¿y los pueblos? Brillan por su ausencia.

En el **5.3.2<sup>15</sup> habla de “producir espacios y mecanismos de registro de la cultura popular”**. Eso es peligroso porque digo ¿cómo van a ser esos mecanismos de registro y para qué las van a hacer? Cuando yo trabajaba contra estos mecanismos era porque era para privatizar. Cuando tú registras es porque vas a convertir eso en una mercancía. Sabemos que no ocurre en este caso y pongo un ejemplo, la compañera está grabando porque es importante socializar la información, pero si ella no tendría ética revolucionaria vendería ese video y entonces ¿cómo lo logró? porque la oralidad la convirtió en un registro para después poder venderlo. Entonces, el tema de registro es una cosa delicada.

Más grotesco es el **5.3.2.3<sup>16</sup>. cuando dice “formar expertos populares”** ¿qué vaina es esa? y ¿qué pasa con la gente que ya existe? Resulta que aquí se murió el caimán de Sanare, se murió por allá la cultora de Petare, se murió Sobeida, se muere mucha gente en todas partes y tú dices que vas a formar personas por todas partes cuando a la gente aquí la están dejando morir desahuciada. Habla otra vez del “Plan de conservación del patrimonio cultural por la vía de lo que son los museos” y me pregunto ¿dónde están los museos comunitarios? **En el 5.3.3.2<sup>17</sup> habla de las relaciones de género** y yo hablaría de las *relaciones desiguales de género* porque eso no significa nada. En la parte de los grupos vulnerables y las mujeres lo que dice es muy homofóbico.

En el **5.3.3.3<sup>18</sup> habla de “formas de socialización nuevas y reglas económicas más solidarias”** ¿qué es eso? ahí se debería poner *revolución económica y conducción de identidades menos represivas*. Tampoco entiendo qué quiere decir en el **5.3.4<sup>19</sup>** cuando habla de la “difusión en el mundo cultural de las categorías culturales” ¿qué es eso de “difusión”?

En el 5.3.3 dice “Favorecer la construcción de espacios sociales, que pueden coincidir con los Consejos Comunes más involucrados con el proyecto revolucionario, donde se experimenten formas de socialización nuevas, reglas económicas más solidarias y construcción de identidades menos represivas”.

Hay una parte que es el **5.3.1.3<sup>20</sup> que dice**

# PATRIMONIO HISTÓRICO CULTURAL • APROVECHAMIENTO RACIONAL • ECOSOCIALISMO • SALVAR EL PLANETA

gente **escolarizada** ¿dónde está la cultura educacional popular?, ¿dónde está la **cultura ecológica de las culturas indígenas** y de los pueblos afro?, ¿entonces la única manera de hacer la cultura es hacerlo a partir del sistema escolarizado? **¿y lo que aprenden en las comunidades dónde queda?**

En el 5.3.4.<sup>121</sup> dice "planificar con las bibliotecas públicas". Hay **una ausencia** en este debate y yo no la vi en este documento **¿qué pasa con la sindicalización de la gente que está en el ámbito cultural**, la parte de gremiación, la parte de seguridad social, **el rechazo a las políticas neoliberales en el sector cultural**, a la tecnoburocracia en el sector cultural? No aparece ni mencionado y resulta que casi todo el área de la cultura y también la del ambiente está atravesada por un sistema tecnocrático, gente que piensa y cree que esa es una área nada más de los técnicos. Es una burocracia y además siempre según las reglas del neoliberalismo. Por ejemplo, en el área cultural todas las áreas son vistas como industrias culturales y susceptibles de tener ganancias.

En el punto 5.4.1.2<sup>22</sup> vuelven a hablar de **países desarrollados** ¿Hasta cuándo van a seguir con esa terminología de *países desarrollados*? Eso supone la existencia de países desarrollados y subdesarrollados, que no tiene sentido. Seguimos hablando de *países desarrollados* cuando los invasores imperialistas son los que nos llaman ahora *subdesarrollados*.

En el caso del 5.4.3<sup>23</sup> habla de "**Plan Ambicioso de Adaptación**" ¿Qué es eso? El 5.3.4.<sup>24</sup> sí que es una cosa loca. Dice "calcular los años perdida resultantes de las situaciones climáticas (risas) ¿Cómo se va a calcular?, ¿quién lo va a calcular?, ¿para qué lo va a calcular? Y ¿quién lo va a cobrar? (risas). En Observaciones Generales me pregunto ¿Dónde quedó la Ecología Social?, ¿dónde quedó el ordenamiento territorial del urbanismo desmedido?, ¿la construcción de infraestructura vial acaso no destruye?, ¿dónde están las vías de comunicación, las autopistas, las carreteras, las represas el impacto socio ambiental de todos esos proyectos?, **¿dónde está la contraloría ambiental, la deuda ecológica? Apenas se mencionan.**

¿Cuál es la parte ecológica de los pueblos indígenas, pueblos afro, pueblos campesinos que trabajan con la agroecología y las comunidades urbanas que trabajan con la agroecología y la cultura? También está ausente la integración de los pueblos con lucha ecológica. En Centro América hay dos movimientos contra las represas e igual en el Amazonas contra la devastación de los bosques

y no lo veo aquí, las plataformas mundiales de lucha ecológica, las plataformas continentales y tampoco se hace un pronunciamiento contra el **capitalismo verde**.

Compañero 6: en el objetivo 5.2.2 "Desmontar y luchar contra los esquemas internacionales que promueven la mercantilización de la naturaleza, de los servicios ambientales y de los ecosistemas". Yo quiero referirme concretamente al tema de los convenios internacionales de los planes, programas o proyectos en el marco de esos **convenios, que se transforman en una patente de corso para depredar** el ambiente, para destruir.

Tengo experiencias concretas vividas recientemente donde yo preguntaba a algunos dirigentes si tenían o si solicitaron permisos de impacto ambiental y de impacto sociocultural, cuando vimos la **devastación forestal en un desarrollo binacional** en los Llanos venezolanos, incluso les preguntamos por los estudios para unos pozos de agua profunda. Dijeron: "no hace falta porque estamos en el marco de un convenio internacional" ¿Qué les parece? Yo creo que tratamos de hacer una propuesta como dice el Plan, de impulsar el ecosocialismo y todo lo demás. Resulta que vamos a tener una Venezuela asimétrica: la que los ministerios sí les exigen y que pechan para darles los permisos y las otras que ya tienen derechos a depredar seguramente por lo que han pagado o han cancelado en divisas fuertes. Entonces **¿de cuál soberanía estamos hablando?** Es decir, pareciera que el compromiso es sólo de papel.

Yo creo que ahí hay que buscar mecanismos de contraloría social o popular y hasta una acción de servidores públicos que revisen esos **convenios internacionales en términos de vivienda y hábitat, de los referidos y los desarrollos industriales y agroindustriales**, que están en permanente violación de políticas públicas establecidas antes y ahora y que de alguna manera pretendían preservar el elemento importante del ambiente. Es decir, eso tiene que ser denunciado.

Compañera 7: (problemas de grabación. La persona que afirma algo sobre el **efecto invernadero** que producen las empresas térmicas) (...) Estás hablando de parques industriales, pero también estás mitigando cuando estás ampliando y expandiendo, entonces, ahí también estás destruyendo.

Compañera 8: a propósito del famoso Plan de Adaptación, fíjate cómo aquí seguimos estando sin el pueblo, tanto que este plan lo deben elaborar los entes nacionales encargados de la planificación territorial **¿Cómo se comen las comunas en este**



**plan cuando yo digo que la planificación territorial está a cargo sólo de los entes, cuando se supone que la comuna es la figura que debería levantar cualquier planificación en términos de territorio?** Entonces ya por aquí no va para el baile. Pero además a mí me llama la atención que ese plan elaborado por esos entes debe ir en función de las promesas de mitigación que logren consolidarse en el marco de la ONU. Si yo vengo diciendo en todo este plan algo sobre la Celac, el Mercosur pero mi reconocimiento es la ONU y entonces ¿por qué? Incluso ¿por qué el convenio de Kioto? Yo estoy diciendo que este plan se inscribe en una “nueva visión de la territorialidad nuestra americana” y le estoy dando el peso al Alba y al Mercosur. Yo también tendría que comenzar a sentirme reconocido o no dentro del marco de esa alianzas y esos espacios de construcción de Nuestra América ¡Ah no! Este plan me va a hacer reconocida en el marco de la ONU.

Entonces ya vemos aquí una gran **contradicción** con lo que el mismo plan viene diciendo, porque este es justamente el plan que tiene que ver con ese Plan Depredador y ese Plan de Adaptación. Cuando hablo de calcular los costos, que alguien decía ¿adónde van a ir esos reales? Ese no es el problema. Es que cuando me planteo hacer un plan que me va a reconocer la ONU es para precisamente medir las promesas de mitigación de esos efectos negativos.

No voy a evaluar esos costos porque yo ya sí me estoy planeando, me estoy sincerando y estoy diciendo sí va a haber unos costos y sí va a haber unos efectos. Más ahora esto tiene que pasar por el **referéndum del pueblo**, porque uno tiene que ver si va a querer asumir como pueblo los costos desde el punto de vista social. Ahí está **Mochima**, lo que pasó en Chemón. Esos **no son efectos medibles desde el punto de vista monetario que es el enfoque que le dan aquí**. Cuando yo

devasto un territorio, caso de la Sierra de Perijá me pregunto **¿cuál es el problema de la Sierra en términos de explotación del carbón?** Oye que el agua del Guasare es el que surte a toda la zona baja llegando hasta Maracaibo. Entonces cuando yo acabe con esa agua a mí me la pueden pagar en euros, pero ya acabé con el agua y yo ya no tengo agua para tomar. Aquí entonces no hay un tema de **costos que omite esta evaluación** no habla de los costos ambientales propiamente dicho. Entonces no va para el baile.

Compañero 9: ahí hay unos objetivos que te hablan de la centralidad como algo que tiene que ver con esto y en ninguno de los objetivos leímos la palabra **cosmovisión**. Ese término *cosmovisión* tiene que ver mucho con este objetivo que ni siquiera lo nombraron. Otra cosa que no vi en ningún objetivo, que se resalta y que es un logro de la constitución, es el haber puesto fuerza para que no exterminaran **el conuco** con nuestro modelo de desarrollo a nivel agrícola. En ningún objetivo me nombraron eso como modelo. Que ni siquiera está pensando en función de lo que dice la constitución. Ahí hay una situación.

Encima de eso, todos sabemos que si de una vez no se ejecuta la agricultura familiar y el **conuco familiar** como política nacional no va a haber soberanía alimentaria. Entonces fíjate cómo sigue corriendo el bulto y todos los días pregona la **soberanía alimentaria**. Es más, todos los días hay políticas del estado como son los **mercales en zonas agrícolas**, que se te convierten en bumerán porque ya si un kilo de caraotas vale dos bolívares ¿para qué voy a sembrar caraota? Si un kilo de leche vale ocho bolívares ¿para qué voy a ordeñar una chiva? Es decir, voy sacando al campesino de su medio de vida a través de una política como Mercal.

Cualquiera pudiese decir que eso es necesario, sí, en un barrio, quizás en un barrio donde no puedes

A medida que se dieron las interacciones se fueron realizando distintos registros, abierto, cerrado, audio y audiovisual





hacer estas cosas. Entonces hago énfasis en esto. De repente como política de estado eso es factible y tendrá algo de benevolente en un barrio, porque ahí la gente no puede ordeñar una vaca y tengo que conseguir que la gente tome leche y les llevo leche barata pero **¿voy a llevar esa misma política al campo?** Como el estado mato de una vez la actividad productiva, entonces, ahí hay una **contradicción**. En esos objetivos me hablan de seguir promocionando y motivando las misiones en la alimentación de esa forma.

Compañera 10: en cuanto al tema de mitigación y adaptación. Mitigación son las medidas para reducir las emisiones por las distintas fuentes, la parte del uso de los agroquímicos, de la industrialización, de los gases que generan los desechos líquidos y sólidos que están en los vertederos, etc., cómo aguanto fenómenos meteorológicos extremos. Nosotros aquí no necesitamos permiso de **Adaptación, quiere decir que no puedes hacer nada y entonces tengo que ver cómo aguanto** Katrina nadie para tomar algunas de esas acciones. Nosotros como pueblo consciente pudiésemos impulsar cualquiera de esas cosas.

¿Qué implica la reducción de los agroquímicos en la agricultura? Revisar como dice el compañero de los monocultivos para la sustitución, etc. Por otro lado ¿Qué implica la parte de industrialización? Oye, **si vamos a joder el planeta por lo menos que sea una vaina que lleve a soluciones colectivas**, a impulsar cosas que vayan pensando más en las acciones colectivas que en las individuales, que parten de la alineación del capitalismo y que dicen que todo el mundo tiene que tener su carro.

Otras cosa, ¿cómo es la expresión de la **mercantilización de la naturaleza?** como decía el compañero ¿verdad? Está el tema de **llamar a todo recursos**, *recursos de los suelos, recursos humanos*, etc. No solamente eso, por ejemplo, temas como los bonos de carbono, los bonos verdes, pero también están los azules, que son los del mar, que implica el cultivo del mar, implica la utilización del mar como absorción de carbono. Está lo que dijo la compañera de Brasil que estuvo aquí invitada por el Foro Social: el tema de la **bolsa de valores verdes**, que iba a ser inaugurada en junio de este año en Brasil.

Cuando retomamos los mecanismos de integración voy a entender también que porque Brasil tiene la bolsa verde yo también la voy a tener. El tema de la ética y el tema de la cultura, o sea, **no podemos pensar en la educación y en la cultura o en cualquier otro tema si no pensamos que otro tipo de mundo posible**. A nosotros también nos llamó la atención que pese a lo cuestionado de palabras como *conservación* y *preservación*, eso habría que revisarlo, pero sólo se refería a la **“defensa de las áreas estratégicas”** pero ¿qué

**son áreas estratégicas?**, ¿a qué porción del territorio se refiere lo estratégico a dónde está el oro, a donde está el petróleo? Por ejemplo ¿dónde se genera el agua?, ¿dónde está? y como decía un compañero de Valencia ¿si no me produce agua esta cuenca para una ciudad determinada entonces no tiene valor?, ¿sino es estratégica su conservación?

Lo otro que era un comentario que es una inquietud que tengo. No lo puedo confirmar. Particularmente en el 2010 yo tuve la oportunidad de participar en un taller sobre el **Protocolo de Montreal**. Es el que regula la **emisión de los gases degradadores** de la capa de ozono. Fue interesante porque en ese momento se planteaba que China no quería seguir en la cadena de cumplimiento del Protocolo de Montreal, porque el gas que le tocaba desaparecer del mercado era el gas del cual ellos producían el 70% del nivel mundial. Eso implicaba un impacto económico sumamente importante para **China** ¡Cónchale! Yo me pregunto **¿qué gas tienen esas neveras que nos están trayendo?** Igualmente, por ejemplo, nosotros no podemos reciclar las cajas de los aparatos que se ensamblan acá porque ya han sido tan recicladas que hay que hacer la disposición final. Ellos **están exportando sus desechos** a otros países a través de los convenios internacionales. Entonces por eso hay que poner una **lupa a esos convenios**, porque en realidad nos estamos llenando de basura mientras aquellos están resolviendo un problema de comercialización. Están siendo muy inteligentes los chinos, porque están resolviendo dos problemas de una sola vez, están adquiriendo dinero por medio de la exportación de desechos que no son reciclados y se están ahorrando la disposición final.

Compañera 11: en el objetivo 5.2 dice **“Proteger y defender la soberanía permanente del Estado sobre los recursos naturales para el beneficio supremo de nuestro Pueblo, que será su principal garante”**. O sea no nos considera que los recursos son de ellos y de más nadie. Es permanente la soberanía del estado. Al final dice que es su principal garante. Ahí vamos **otra vez a la territorialidad** que es realmente la única manera de vivir, defendiendo los recursos naturales en nuestros espacios territoriales. Somos nosotros mismos porque esto es mentira. Estos están **comprometidos con todo el desarrollismo a través del estado** y eso es mentira que él va a proteger y defender, al contrario, él se va a adueñar por completo de los recursos naturales porque dicen que son de él. Si son del pueblo y tú le llegas a decir que es tuyo te matan. Al final es una gran mentira. Es una gran lucha por la posesión de los recursos naturales porque ahí realmente es donde está el dinero. Todavía en el 4.3 **“Continuar impulsando el desarrollo de un Mundo multicéntrico y pluripolar sin dominación**

**imperial** y con respeto a la autodeterminación de los pueblos". Volvemos al mismo caso de **China**.

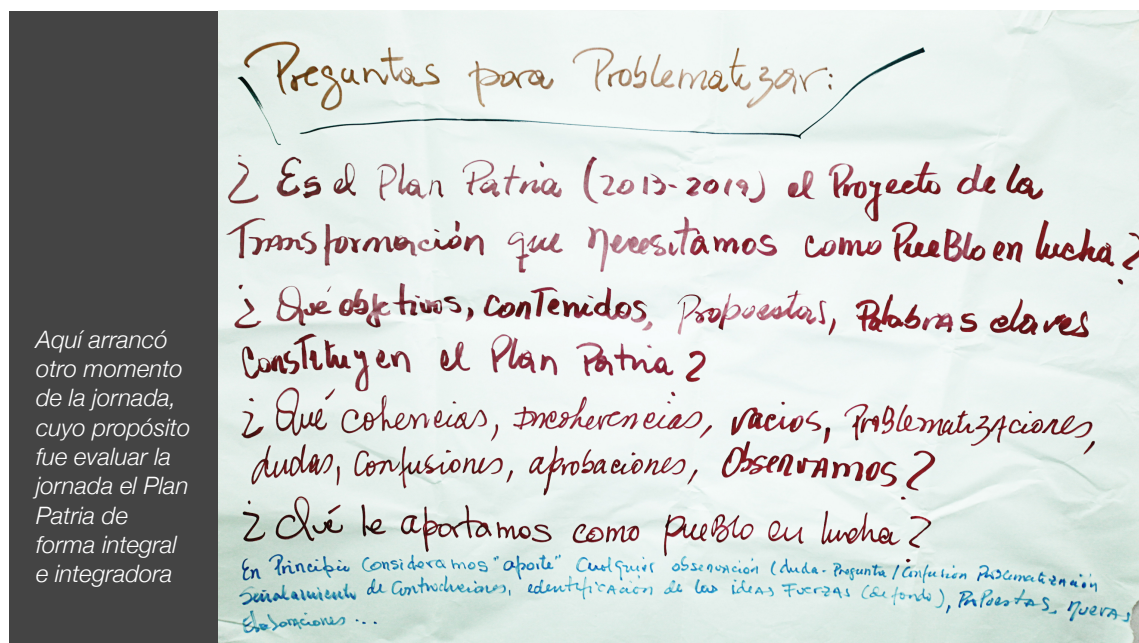
Otro punto es la mercantilización de la naturaleza "desmontar y luchar contra los esquemas internacionales". Ahí está todo el tema de **las patentes** de lo que hablaba el amigo de los saberes ancestrales, que al final hay toda una disponibilidad libre y abierta de toda una información sobre los ecosistemas para cuando vienen las grandes potencias se lleven lo que les da la gana en términos de **recursos de biodiversidad**. Entonces es mentira lo de luchar contra esquemas porque nosotros los estamos promoviendo. Ahí hay un tema complicado: si se patentan o no, si se protege, si se dejan o no los sistemas naturales y tecnológicos.

Compañero 12: en la parte del **5.1<sup>25</sup>** que habla de la preservación y conservación **no hay sujeto o sujeta**. En la parte de defensa y protección histórica cultural del **5.3<sup>26</sup>** tampoco. Cuando habla de "vehicular a través de los medios" ¿quién, si a

Sabino lo tenían vetado?, ¿dónde está la sujeta o el sujeto aquí? Eso no existe. Las mujeres la juventud, el tema del petróleo, suelo y subsuelo, ahí el propietario es el estado. El tema de la educación ecológica ambiental por parte de los pueblos, la solidaridad de la lucha ecológica continental, por ejemplo, el caso de África, el derecho de los pueblos, por qué no dice por qué no aparece ahí **la declaración de Cochabamba** pero sí aparece la de **Kioto**. La moratoria de Mosonyi y el proyecto de desarrollo ¿Dónde está el tema de la línea blanca?, ¿dónde está el tema de los **transgénicos**?, ¿dónde está el tema de la soberanía ambiental?, ¿dónde el tema de la soberanía ambiental y popular nacional?, **¿dónde está el tema de la deuda ecológica**?, ¿dónde está el tema de agroecología y en la parte del **conuco**? No solamente la parte del conuco sino que una cosa que no se dice mucho y que también está afectando: **¿cuáles son los materiales de construcción?**

# PUESTA EN COMÚN

## ¿ES EL PLAN PATRIA EL PROYECTO DE TRANSFORMACIÓN QUE NECESITAMOS COMO PUEBLO EN LUCHA?



## REGISTRO TRANSCRITO

Compañera 1: nos planteamos estudiar el Plan Patria hoy y sus objetivos estratégicos. Vimos un montón de cosas: contradicciones, dudas, confusiones. Especialmente me atrevería a decir que aquí hay **una crítica generalizada**, una observación general, no se escuchan tantas aprobaciones. Se escucha cantidad de **observaciones, incluso más que dudas**, se escuchan **contradicciones**, se escuchan **problematizaciones**. Entonces les propongo que vayamos a la pregunta generadora y gruesa de la discusión y que hagamos una intervención más de ronda, que todo el mundo trate de hablar **¿Es el Plan Patria el proyecto de transformación que necesitamos como Pueblo en Lucha?** Porque al menos los que estamos aquí yo creo que nos definimos como Pueblo en lucha.

Sobre todo **¿qué le aportamos como pueblo en lucha?**, ¿lo podemos considerar el proyecto del poder constituyente del Pueblo en lucha? Obviamente como que no ¿Cómo podemos puntualizar lo central ¿Por qué no?, ¿por qué no es? Luego convocamos a finales de enero a continuar y

decretando el **2013 como año de constituyente popular** y va a cuajar. Ya verán. El pueblo en lucha, que es mucha gente en el país, nos meteríamos más profundamente en cómo legislamos, porque no hemos llegado ahí hoy, en el cómo tú legislas el problema de los recursos naturales, el medioambiente, como ellos dicen, que hemos problematizado un montón de palabras. Entonces ¿cómo sería el legisle de nosotros frente al problema de la minería? para decir no a eso ¿Cuál es el de nosotros? Hay que legislar, pero por ahora, dejando en claro que esto hay que comunicarlo en Aporrea, en la Guarura, en donde sea. Tenerlo nosotros en las redes porque este no es el proyecto del pueblo en lucha, no es un plan de un pueblo en lucha ¿Quién comienza?

Compañero 2: hace varios años yo trabajaba como asesor en la Comisión de Finanzas de la **Asamblea de la República (Cuarta República)**, con una gente de izquierda, del MAS, de Causa R, etc. Uno de los problemas que siempre fastidiaban a estos decisores señores diputados, es que los **presupuestos y los**

**grupos del poder**, a la burguesía que en ese entonces estaba detentando el poder público. Habían pensadores públicos que no hacían acto de presencia, Lorenzo Mendoza, Eugenio Mendoza, porque tenían cuadros venidos de esas empresas e inclusive estaban contratados para el Congreso y luego para la Asamblea, para meter sus proyectos de ley, pero sobre todo en la parte económica.

Yo le decía al sujeto de la Comisión de Finanzas, que proyectos como la creación de empresas, contrataciones, tenían nombre y apellido: **son grupos económicos que estaban detrás de todo** y que nos aproximábamos a una coyuntura que yo veía en ese momento. Le decía que **había un proyecto modernizador burgués** que estaba como contenido dentro de un proyecto burgués del siglo XIX, que estaba con muchos problemas y se veían las exclusiones y los enfrentamientos para ver qué sector económico tenía la supremacía en Venezuela. Bueno, cuando me consigo acá con el **Plan 2013 pasa lo mismo**, solamente que tiene la etiqueta del socialismo. Ustedes pueden ver los proyectos que tienen nombre y apellido en concreto. Lo que pasa es que no leemos que seguramente va a favorecer a grupos económicos. Nosotros con esta discusión, a mi juicio, algunas veces legitimamos algunos proyectos y planes que nos vienen directamente desde el gobierno como **algo sumamente novedoso y** finalmente lo que son **es una gran trampa**. Esto lo estoy diciendo bajo mi responsabilidad. Eso es en relación a la primera pregunta. Cuando uno ve el contenido sobre todo en la parte internacional, finalmente tienes elementos más en concreto para afirmar lo que yo estoy diciendo.

En América Latina desde México hasta Argentina hay desde el punto de vista histórico, un enfrentamiento de un proyecto modernizador burgués vs un proyecto que viene del siglo XVIII y XIX latifundista -con unas finanzas locales, con experiencias locales muy focalizadas- frente a un proyecto modernizador emergente como es el caso colombiano, brasileño, ecuatoriano y argentino. Existen tres elementos para diferenciarlos y ponerlos aquí: 1) es acabar con el latifundismo, que está pasando en México, 2) es potenciar el urbanismo, aquí sucede con el proyecto Gran Misión Venezuela, pero también pasa en Colombia, en Brasil (...) **Estamos en presencia del proyecto modernizador burgués**.

Compañero 3: la primera pregunta, yo respondo: yo sí creo que este es el proyecto. ¿Qué le aportamos como pueblo en lucha? paso esa pregunta.

Compañera 4: pienso que no es el Plan porque simplemente es **un plan netamente económico**, es un plan cuya orientación es la de un **modelo industrial, extractivista**, etc., que hemos estado discutiendo.

¿Qué palabras claves están presentes? las revisamos en las mesas, ¿qué le aportamos? en lo personal yo insisto en proponer un aporte. Fíjense, **una autocrítica: este plan dice en su introducción que fue publicado en junio** y realmente nosotros **no nos montamos**. Este plan tiene en su cronograma que desde junio a diciembre le fue dado al pueblo de Venezuela y por eso la llamó Chávez "la propuesta para su evaluación". Inclusive creo que **hemos tenido tiempo para armar otro**. Entonces creo que yo ahora, lo que sí diría como pueblo es que el plan no va, porque la intención de este plan y esta payasada de "constituyente" es que el presidente cuando se proclame en enero, lo presente como el plan aprobado por el pueblo, entonces, yo creo que el gran trabajo ahora es que hay que **decir que no es este el plan**. Es otro plan. El otro está en construcción, pero este no es el plan. Yo creo que este es mi aporte. No es el plan. No nos representa y tenemos que **mantenernos en un ejercicio constituyente** en relación con este plan y con relación a todo el proyecto de la patria.

Compañero 5: particularmente el Ministerio de Industrias, les conviene particularmente ese plan porque su fin es ese. Un Ministerio de Industrias se encarga de eso mismo, de impulsar la industria, entonces, él **es contradictorio en sí mismo** porque da respuesta a una serie de necesidades en términos inmediatos de la población, más aún, si existe ese Plan de Variable de Economía Rentista. Entonces, ahí hay algo que uno no puede discutir así, simplemente, **es complejo en sí mismo**. Todos necesitamos zapatos, hidrocarburos, muchas cosas, sin embargo, estoy de acuerdo con la compañera en pensar que la primera respuesta es que **ese plan no es avalado**, aunque igual lo aprueben, sobre todo porque **se basa en una estructura filosófica patriarcalista y positivista**. Esa discusión no está y si no está y no se asume la contradicción públicamente, diciendo quizás: "como presidente esto fue lo único que se me ocurrió, porque al final de cuentas no soy capaz y también soy ser humano". Si ese tipo no se atreve a decir esa vaina y no se atreve a decir "yo no soy tan admirable, no soy tan arrecho, porque **no puedo producir una nueva idea más allá del positivismo**", no se le puede estar diciendo que sí a lo que él proponga, porque uno puede decir "es lo único que hay, hay que aprobarlo". Es para los próximos seis años y no se puede estar esperando tres para aprobarlo. Está bien, pero ese plan está mal y está condenado al fracaso de la Revolución sin lugar a dudas. Esta Revolución en términos de Revolución está fracasando y va a fracasar completamente. Habrá cualquier cantidad de segregados por el Proceso que se está viviendo. Eso es absolutamente indiscutible. Se está consolidando una nueva burguesía. Lo que ya sabemos y ese plan va a aprobar eso. **Entonces yo creo que un colectivo fuerte debe decir: si quieren lo aprueben y yo**



Compañera 6: la respuesta es no, porque **a veces hay que responder y la respuesta es no**. El Plan Patria no es el proyecto de la transformación que necesitamos, porque **sí tiene transformación**. Venezuela no es industria ahora y se quiere transformar a industrial, pero **no es el que necesitamos** como pueblo en lucha, porque lo que pasa es que ese apellido es importante. Si yo me considero **pueblo beneficiario** yo puedo decir que sí y ahí está lo que consideraba el compañero. Ahí quedo en contradicción. **"yo necesito trabajo y el estado es quien lo da"** se dice hasta siendo flexible desde el pueblo beneficiario que somos de economía de puerto. Hasta pudiera verse. Pero **como pueblo en lucha no** porque pueblo en lucha es el pueblo que **no ha "arrugado" históricamente en la posibilidad de una transformación**, que no es para que me des comida. Los adecos hicieron sus esfuerzos hasta que se corrompieron y antes, si uno ve la historia, desde que esto era una montón de guerritas. Hay esfuerzo pues. Pero hoy, después del 27 de Febrero, ese plan echa por tierra un montón de luchas, echa por tierra al pueblo que se las jugó con "hambre y desempleo con Chávez me reteeo". Entonces, **no es porque le da continuidad al proyecto blanco occidental del que venimos**, le da continuidad porque no le queda otra. Fíjate tú que yo al gobierno no le pido que tenga un plan revolucionario -como que no puede, como que es difícil, como que el poder no puede con eso- pero es que ni siquiera son sinceros, que es donde nos la tenemos que jugar. **El capitalismo salvaje nos comería y nos invadiría, tenemos que darle por aquí con China**. Aquí hay una cosa muy jodida de explicar, porque eso sí nos educa y nos coloca en un tres y dos: no estamos optando con **China por un mundo pluripolar** pero al menos sabemos por qué, **sabemos cuál es el riesgo**, podemos imaginarnos cuajar otra cosa con eso, porque no nos estamos engañando con ningún socialismo.

Hay otra que es parte de la tarea hoy: **evaluar el socialismo** siempre fue una tarea pendiente y sigue siendo hasta hoy, desde incluso los ochenta. En vez de estar vendiendo el marxismo, que su esencia también hay que venderla, pero como una cosa que desmontó el capitalismo, más bien ir más allá y preguntarse **¿Cuál es la propuesta que emana de nuestros pueblos originarios?, ¿cuál es el aporte?** Desde allí y leyendo los nuevos tiempos. La gran tarea ahora es hacer ese legisle y no pensar si aprueban esto o no.

Yo creo lo siguiente: si nosotros como pueblo somos capaces de legislar solos, uniendo la lectura de los nuevos tiempos (pues no podemos dejar de leer esas complejidades), **si decimos en esa complejidad que la minería no es una cosa erradicable** y lo decimos pero **sin engaños, si se dice hasta dónde se asume** y cómo, todo eso es una cosa, al mismo tiempo creo que hay una gran tarea de develar una gran cosa que está haciendo

el gobierno de unos cinco o seis años para acá, que es engañarnos, que es pensar que la gente es gafa, que es pensar que la gente es tonta.

Hay una tarea que sería declararnos en **constituyente permanente**, permanente es una vez al mes y hacer un legisle que tenga dos elementos: la herencia de los pueblos originarios y vamos a decir que es la herencia de la naturaleza misma, como ser vivo. Lo otro es la **lectura de los nuevos tiempos** que tiene complejidades, que realmente tiene complejidades muy jodidas. Listo. Son esas dos cosas.

Compañero 7: evaluando si el Plan Patria es el plan que necesitamos como pueblo en lucha pienso lo siguiente: en la medida que se aleje del Plan Patriota pudiera ser (risas). También pudiese ser el Plan Patria si en la manera en que se está haciendo el teatro en las comunidades, es decir, se aleja de acatar el plan y pasa a ser discutido porque **no se entrega en muchos casos como borrador a discutir** sino como propuesta a aprobar. Eso no lo hace popular porque viene del estado. Es para que la gente le dé su visto bueno sin discutirlo. Si se presenta como borrador quizás una respuesta condicional es que aún no es el plan de transformación porque los **elementos positivos de la propuesta, que sí los tiene, quedan muy disminuidos con respecto a los aspectos perjudiciales de la propuesta**. Los aspectos perjudiciales se comen los aspectos positivos que sí tiene. No podemos negar que hay aspectos de la propuesta, que no los discutimos extensamente aquí, sino que discutimos lo que no nos parece, la propuesta tiene elementos muy buenos pero quedan de verdad-verdad disminuidos porque **la lógica que preside el resto del documento tiene una serie de terminologías y sentidos que no apuntan a empoderar al pueblo**. Hay aspectos en los que inclusive no aparece el sujeto o la sujeta histórica, o en su pluralidad. Los pueblos **indígenas brillan por su ausencia**, y cuando aparecen, aparecen asimilados, minorizados, asistencializados, o sea, no aparecen como un poder popular. En ese sentido, queda muy en **duda que sea un proyecto transformador**, en todo caso se transforma el capitalismo verde o a nuevas formas de capitalismo, pero como pueblo en lucha **le falta recoger mucho la historia de los pueblos**. Yo creo que habría que ver qué va a pasar después de diciembre, cuál es el borrador final y que queda. Por eso digo: aún no es. Cuando el proyecto quede en gaceta veremos si realmente es popular, pero si la tendencia siga siendo que la gente en vez de discutir lo haga es decir "amén" no va a ser popular porque **la propuesta vino del estado y no de una asamblea comunitaria**, donde se proyectó con bastante tiempo y no con tres meses o seis meses. Esto como para discutirlo como por un año. Siento que todavía le falta a esta propuesta y en todo caso fue un buen pretexto para que el pueblo se reúna a discutir qué proyecto de país quiere.

Compañero 8: primero el plan patria es **un sub-plan de otro plan que tiene un nivel continental y global**, que está dictado desde las multilaterales y que igual que en la Administración de Planificación del señor Giordani, lo que hemos hecho es llenar los formatos. Segundo, no garantiza la industrialización del país. En absoluto. Ni siquiera es para eso. **Lo único coherente en el plan es el extractivismo y los acuerdos internacionales** para que ese extractivismo garantice las necesidades de un mercado que lo requiere. La industrialización solamente se menciona. Ahí no hay un plan pero si **hay un plan clarito en el convenio con China**. Pero en la industrialización no hay un plan, ni siquiera uno decente burgués de derecha. Tercero, respecto a la metodología de debate, esto hay que denunciarlo, está privada de legitimidad porque está administrada por sectores de la política gubernamental de la burocracia, moralmente desacreditados, en manos del Frente Francisco de Miranda y además agentes internacionales que son la burocracia militarista cubana. No podemos decir que son los camaradas cubanos porque el amor por Cuba sigue estando vigente en muchos de nosotros, pero el militarismo cubano que sólo quiere preservarse en el poder está abiertamente trabajando en muchas partes del país a favor de que lo minero del plan sea fundamental y se apruebe. Cuarto, este plan **no garantiza el poder del pueblo** sino todo lo contrario, es decir, una expansión del inerte plato de migajas que llamamos *poder comunal* y el inerte plato de migajas que es la tercerización de la exclusión que son las misiones. El plan es una obvia mentira en sus obvias contradicciones y en sus énfasis también son mentiras. Entonces hay que denunciarlo como **un plan que no es sincero**, porque habla de un socialismo que no se construye en ningún caso de esa manera (...) No es un plan del pueblo en lucha. El plan del pueblo en lucha es la autogobernancia. Es una vieja meta, o sea, no queremos gobierno, queremos gobernar y eso hay que construirlo, una economía a escala

de los pueblos en lucha que, por cierto, somos pueblos en lucha, no somos un pueblo.

Compañera 9: justamente el compañero señaló el proceso de las reformas. Nosotros también **hicimos ese ejercicio cuando la Reforma**. Sacamos cosas negativas y cosas en las que estábamos de acuerdo pero, sin embargo, en este caso, el balance, desde el tema de los pueblos en lucha, es un poco lo que yo decía allá: **ese no es nuestro plan**. Nosotros no podemos permitir que se nos secuestren esas metas como pueblo. Es decir, hay que entender que ese **es un plan de gobierno**, es un plan **operativo**. Claro, hay muchas cosas ahí que plantean que van a ser realizadas pero nuestro plan tiene que ser otro. **Nosotros no podemos permitir que se nos secuestren la participación, el protagonismo, el ejercicio de la democracia participativa**, que es una de las cosas que más se cercena ahí (...) no es porque además no es el plan que nosotros hemos construido ¿Cuál es la alternativa que nosotros hemos dado a esto? **El concepto de socialismo es un concepto eternamente postergado**. Nosotros por estar en las dinámicas electorales (y ahí hago la autocrítica) hemos postergado la construcción de nuestro proyecto, por lo tanto, ningún proyecto que venga de la burocracia va a ser el nuestro.

Compañero 10: respondería en primer lugar que yo coincido: **no es el proyecto**. Hay un elemento que yo quiero rescatar que es que ese es un **sub-plan de otros planes** y desde el punto de vista metodológico sería interesante ver qué de todos estos procesos liberadores como lo llamamos nosotros, como es el caso de Bolivia, de Ecuador, de Nicaragua, que nos propongamos nosotros como colectivo discutir esos planes para ver en qué medida esos planes se están articulando a esa estrategia IIRSA o a una estrategia superior. Para que podamos develar, más allá de la discusión, **cuál es el hilo conductor entre ellos**, que lo tengamos como una tarea pendiente y así



Se contestaron las preguntas generadoras a través de rondas de intervenciones

podemos ir de una visión nacional a una mucho más continental (...). Ahora, pensando un poco más en positivo, yo diría que otro elemento que niega que este sea un plan de un pueblo en lucha es que no es un plan generado por un pueblo en lucha. Es decir, **no es un plan que emerge desde los colectivos**, para hacerse quizás desde unas preguntas orientadoras, sino que a nosotros nos están vendiendo en esta oportunidad ese plan perverso, porque nos están vendiendo lineamientos históricos. De repente nosotros pensamos que esos no son los únicos lineamientos históricos. Tampoco son necesariamente esos. Llegamos no sólo al nivel de políticas y estrategias sino de planes, programas y hasta de proyectos y ese es el peligro de este espacio de legitimación que se busca actualmente, que no sólo aprueben los cinco objetivos sino también todo lo que está ahí debajo. **No se nos pide que discutamos y hagamos crítica sino que monetizamos el plan.** Si usted no monetiza y si no es capaz de poner algo que materialice lo que está ahí entonces no existe. **No es la crítica política, no es la crítica protagonista, es un hagan propuestas.** Coincidió con la camarada, hay que declararse en constituyente permanente y ver las cosas. Ok señor presidente, nosotros lo hemos escuchado, ahora escúchenos usted a nosotros porque usted dijo que esto era constituyente ¿o ahora le va a tener miedo a la palabra? Bueno nos hemos constituido en constituyente y yo creo que todavía nos queda el 2013, porque yo creo que no van a tener chance, porque eso es un programa de largo aliento. **Cuidado no vaya más allá del 2019.**

Compañero 11: más que responder a la pregunta yo hago la reflexión de la autocrítica ¿por qué estamos acá reunidos? porque salió este plan, fue editado, comunicado y **¿dónde estábamos nosotros antes que saliera el plan para poder aportar de acuerdo a lo que se discutió acá?** Yo creo que antes de contestar a la pregunta debemos hacer la reflexión y asumir nuestras responsabilidades frente a eso. A lo mejor el plan por circunstancias es bastante interesante. Estoy bastante aludido por esa información con respecto a esto pero ¿dónde estábamos nosotros cuando era el momento oportuno?, ¿por qué permitimos que pasara eso? Es una cuestión de reflexión más que contestar la pregunta.

Compañero 12: yo pienso que respecto a la primera pregunta este proyecto **no es ni siquiera un buen proyecto tecnocrático.** Cualquier tecnócrata hubiese hecho un proyecto de cien páginas, con muchas descripciones para poder partirlo en pedacitos y vender al país de una forma organizada. Ni eso está reflejado en el plan.

Con respecto al pueblo en lucha voy a plantear **una autocrítica.** Yo vengo del movimiento ecológico a nivel nacional y siempre he criticado a mi gente que **nosotros siempre nos organizamos por coyuntura.** Entonces, el problema que hay es, por

ejemplo, lo que pasó hace varios años con el movimiento de pobladores antes que empezara la Gran Misión vivienda, que se organizaban e iban a los espacios políticos a defender su derecho a la vivienda, pero cuando se iban la gente comenzaba a analizar, aja ¿pero qué vinieron a buscar de ellos? que les resolvieran el problema de las viviendas. Entonces la conclusión era que cuando resolvían el problema de la vivienda se olvidaban del proceso político. Eso ha pasado en muchos movimientos y en el nuestro ha pasado mucho. **Hay mucha claridad política pero no tenemos mucha cohesión a la hora de hacer un plan a largo plazo para proyectarnos** en una lucha de 20 o 30 años. Yo voy a poner un ejemplo.

No sé si recuerdan la explotación de oro que iban a implementar en Venezuela que se cayó hace algunos años porque se descubrió que ahí había **un derrame** de uno de los componentes, creo que era **mercurio**, en Guayana y era la misma empresa. Si ese derrame no hubiera ocurrido allá aquí se instala la planta. Hubo un proceso de aquel lado que nos ayudó a parar. Nos ayudó también el rally transamazónico que lo iban a tirar desde Caracas a Buenos Aires, pasando por el Amazonas. Eso se paró porque alguien descubrió **un video a nivel internacional en el que venía un tipo con una motosierra y empezaba a cortar árboles**, invitando al rally, y esa era la invitación que hacían para pasar por Venezuela. Si ese video no hubiese caído en nuestras manos ese rally se daba. Eso fue en **el año 88.** Entonces, fueron coyunturas que nos ayudaron a organizarnos y que se triunfó porque lográbamos agarrar un elemento y lográbamos trabajarlo. Si esos elementos no los hubiésemos tenido cuántas cosas no hubiesen pasado (ejemplo de estadio en Barquisimeto que se paró por cuatro personas movilizadas). Quiero cerrar con esto. Hace algunos años junto con un compañero, siendo yo empleado de la Asamblea y él como comunidad participamos en la problemática de **una mina de Piara, cerca de Tejerías.** Eso fueron como tres años de lucha. Yo aprendí algo ahí que lo quiero reflejar aquí. Nosotros como país tenemos que **autoidentificarnos.** Así como un pueblito que quiere vender su turismo, tiene que identificarse para saber qué va a vender. Se tiene que identificar el entorno, esa geografía y esa ecología, tiene que identificar a la gente que vive ahí. Entonces esas cosas sumadas son lo que yo llamaría la hospitalidad local. Yo no aceptaría que viniera un hotel de cinco estrellas a vender habitaciones y le va a aplastar la hospitalidad local. Una vez que se instala ese proceso industrial llamado "hotel de cinco estrellas" lo demás desaparece. Yo creo que aquí está pasando algo parecido. O sea, hay **un montón de líneas programáticas industriales que ni siquiera tienen una definición** y van a aplastar todo el plan programático de Venezuela como pueblo y la posibilidad de lucha.



Compañera 13: yo creo que este **no es el plan de Venezuela** o el plan de nosotros. Primero porque **no lo hicimos nosotros**. Vino impuesto desde arriba. Segundo porque **esta Revolución nunca ha debatido el modo de vida** que tenemos, no el modo de vida capitalista que tenemos o la ancestralidad, ni cómo queremos comer (...) (...) Como se ha dicho aquí, hasta que no hagamos ese debate, no podemos tener eso. Yo creo que el plan es el plan de nosotros, el plan que construimos nosotros vinculándonos al conuco, hablando de la censura y **democratizando la comunicación**, luchando contra los transgénicos, vinculándonos a la ancestralidad, a la semilla. Es ese el plan que venimos construyendo y haciendo hasta siempre. El plan es el de nosotros y creo que el aporte que podemos hacer nosotros es **expandir el debate y no esperar a que el gobierno lo haga** porque ese es un plan de intereses foráneos. Mientras más nosotros debatimos y ayudemos a aclararnos y aclarar a otras personas es el aporte que podemos hacer.

Compañera 14: no es el plan por todo lo que ustedes acaban de decir pero además **no es el plan porque el diálogo entre el poder constituido y el poder constituyente se acabó hace rato**. En eso tenemos responsabilidad nosotros, porque nosotros no podemos seguir esperando a que se nos escuche, nosotros tenemos que hacer que nos escuchen. Otra cosa. **No es el plan porque es la continuidad perfecta de Betancourt**, quien estuviese orgasmando. Estaría teniendo un orgasmo en este momento porque es la continuación perfecta de lo que él inició en los años cincuenta cuando le da el culo a Rockefeller y con el culo le entrega todo lo demás. Aquí se monta toda una empresa de distribución de alimentos montada por Rockefeller. Aquí todo el plan agrícola está montado por Rockefeller y las familias que se casaron con los hijos de Rockefeller. Entonces, esta vaina es la continuidad perfecta y un aplauso se merecen los tipos, porque no he visto una gente más constante, más coherente y más luchadora que ellos. Otra cosa ¿En qué peo estamos metidos? Y yo les digo una cosa: yo no creo en la autocrítica cuando hablamos general. En general no se hace autocrítica y eso es paja porque siempre decimos lo mismo. **Yo he hecho registros siete años de mi vida y todo el tiempo los movimientos sociales se critican por lo mismo: que si la coyuntura**, etc. Si vamos a hacer autocrítica tiene que ser con el yo por delante, conjuguémoslo en primera persona, porque yo sí sé dónde estaba cuando cuando Chávez mostró el Plan, yo sí sé dónde estaba y Sabino sabía dónde estaba y muchos sabemos dónde estábamos, entonces, ojo, para ser condescendientes con un poder constituido no tenemos por qué invisibilizarnos porque ya ellos lo hacen. **Pensemos de verdad dónde estábamos en julio cuando Chávez mostró el plan**, que muchos probablemente estábamos en la marcha cuando él fue a entregar el plan a la candidatura, pero pensemos y reconstruyamos en qué andábamos nosotros estos 14 años, porque sólo así se va a

**construir la verdadera autocrítica que necesitamos**. Sólo así, siendo eficientes y dándole continuidad, porque aquí también venimos a darnos con golpecitos de pecho para luego irse para el coño. Nuestro plan se reconstruirá desde la historia que venimos construyendo que ha sido que jode además.

Compañera 15: bueno, no realmente. Desde **hace mucho tiempo no tenemos ningún plan**. Verdaderamente esto ha sido un arrojarnos sobre un proceso que requería un cambio, pero **el cambio no fue para donde debía** ir. Como dice la amiga, es perfectamente macabro cómo de nuevo volvemos a donde habíamos luchado tanto tiempo. Antes sabíamos quién era el enemigo y ahora nuestro enemigo es nuestro camarada, o nuestro jefe o el ministro o el mismo presidente. La lucha es contra incluso uno mismo porque entonces te cuestionas ¿y entonces? ¿cómo es la vaina? Entonces no. Como pueblo en lucha no es nuestro plan porque seguimos en una permanente lucha y cada vez es peor, porque antes uno sabía eso, pero ahora es permanente, incoherente, es masivo, **se convirtió en una masificación de la continuidad de un proyecto de desarrollo**, de un modelo que jamás se ha discutido de hacia dónde vamos, qué modelo de desarrollo requiere nuestro país, Venezuela, qué es socialismo, con qué se come eso, qué es eso. Entonces **no es un modelo de desarrollo cónsono con los principios de la naturaleza**. Para nada. Totalmente alejado de eso. Es una gran mentira porque en el Ministerio de Ambiente están los principales depredadores vendiendo proyectos (...) Es una gran sarta de mentiras porque cuando se trata realmente de dialogar te sacan de la película rápidamente. Entonces, todos los contenidos, motivos, propuesta y palabras claves son desarrollistas a la N potencia. Mentiras. Ahí no hay **nada cónsono con la madre naturaleza**, con un modelo de desarrollo realmente sustentable, con las luchas de los pueblos indígenas para defender sus territorios y sus recursos, es totalmente un plan para producir alimentos a nivel de monocultivo, transgénico, combustible. O sea, ahí no hay nada y esas incoherencias y problematizaciones precisamente que observamos es la desviación total de una esperanza que es lo único que nos ha mantenido, **porque se ha masificado la dádiva** y todo el mundo la agarra a su manera. Nos estamos montando en un modelo de desarrollo peor, porque antes era el imperio gringo y este otro imperio es bastante imperialista, terrible, que va en contra de los derechos humanos. Tenemos que **problematizar la territorialidad** y seguir en lucha.

Compañera 16: mi opinión quizás es muy modesta porque me siento como la más jojota entre todos ustedes dentro de este proceso,



porque hasta hace poco era un pueblo, pero un pueblo que quizás no estaba en lucha, ahora formo parte de este pueblo en lucha. Entonces soy la más jojota de tantas cosas que ni conozco.

Para mi **no es el plan de proyecto que quiero para mi patria porque ya de por sí un plan que cae en contradicciones** no puede ser un buen plan. No es un plan para mí porque yo siempre he creído que Venezuela tiene que ser soberana. Nosotros tenemos productos, tenemos naturaleza y pienso que siempre lo hemos minimizado, entonces pienso que esto es un plan que criticamos, convertirnos en una potencia para exportar. Entonces seguimos siendo dependientes.

**Cuando los países quieran dejar de querer nuestros productos dejamos de ser soberanos.** Entonces no vamos a tener la renta. La idea es que nosotros seamos soberanos, que seamos soberanos culturalmente, económicamente, industriales también, porque nosotros debemos industrializar nuestra materia prima nosotros mismos, pero primero nosotros y luego le daremos a los demás. **Pero cuando queremos ser potencia es que queremos estar arriba de los demás.** Para mí no es el plan que quiero para mi patria.

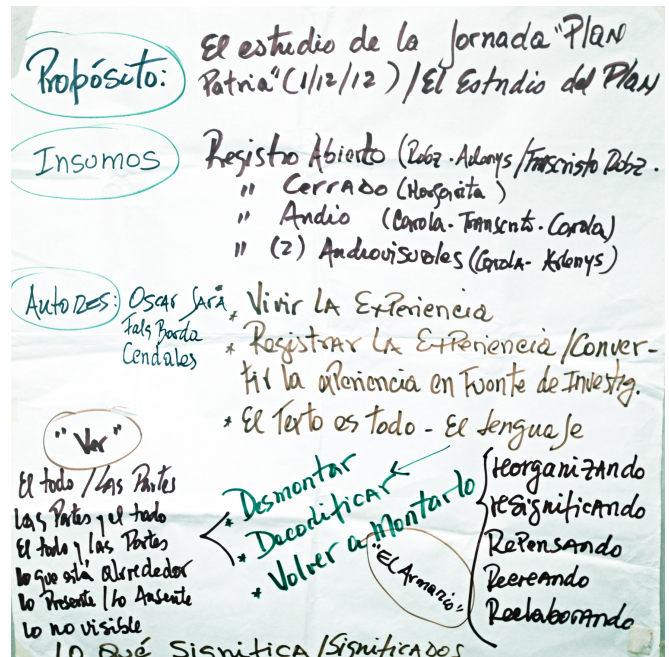
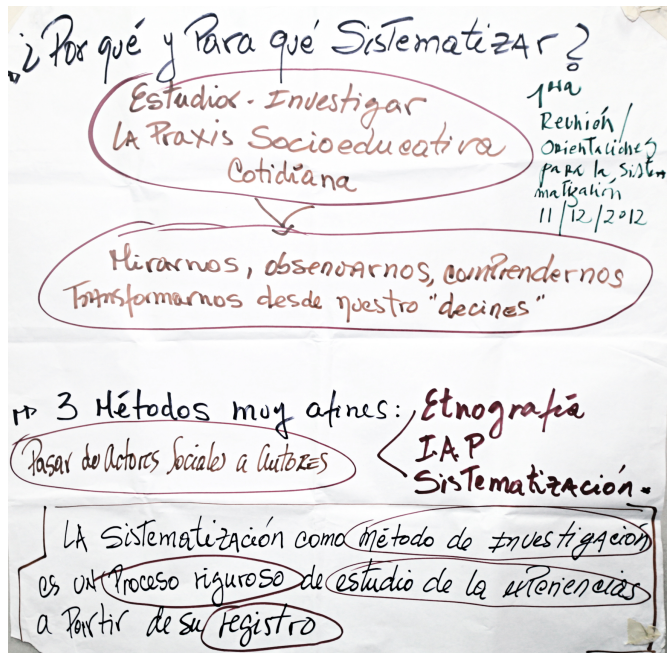
Compañero 17: (...) Por ahí había una compañera que decía algo que me gustó mucho: cadáver instruido o ilustrado. Entonces yo en medio de los análisis que escucho durante tantos años, yo quiero enfocarlo sobre lo que dice ella, que despertemos en esta propuesta, que esto no quede en letra muerta, que tampoco seamos un cadáver más del poder popular, que no lo permitamos y no pertenezcamos. La otra cosa es llamar al poder popular que es quien tiene la sabiduría por lógica, y llamar a los individuos que se hacen notar como los sabios y los instruidos que siguen escribiendo en la canalla mediática, manejando al pueblo, adormitándolo y embobándolos, metiéndolos en un corral, que esto quede, que despierten, que verdaderamente se haga la consulta y empecemos a construirlo desde el desprendimiento propio de cada quién, para poder hacer el medio de comunicación con la logística de los gastos que eso conlleva, **no esperar a que venga papá gobierno para darnos los recursos para armar el movimiento**, que sabemos que no puede ser de esa manera. El pueblo es el que tiene esa posición y se tiene que levantar y montar esa voz, activarlos desde el niño, para salvar a la nación y al mundo, una propuesta al mundo y empezar a hacer activistas permanentes de eso.

Compañero 18: no puede ser el Plan Patria porque no puede garantizar ningún tipo de desarrollo, **frena las luchas**, y no te garantiza un sistema de

organización que te permita avanzar ¿Qué le podemos agregar a este Plan Patria? primero crear esa **alerta** que hoy motiva a una persona que está en pueblo y no está en lucha a convertirse en pueblo en lucha, eso es lo único que podemos agregar para poder motorizar la propuesta.

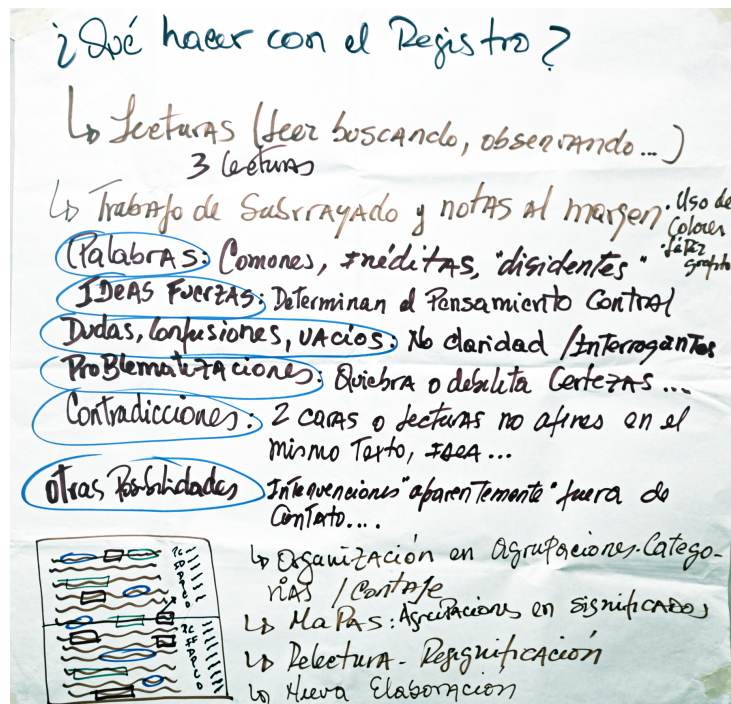
Compañera 19: yo me uno a todas las consideraciones que se acaban de decir, de que no es el plan del pueblo porque **no lo hizo el pueblo en lucha**. No hablamos de patria, **los que hablan de patria son los nacionalistas militares**. Ese plan, viéndolo así, me parece que es lo que ya se hizo más lo que se quiere hacer (...) no considera la razón de ser de la constitución, ni considera tampoco **la memoria histórica** de la lucha de todos los pueblos, ni tampoco de las luchas de izquierda, que ahí hay que revisar. Hay que **revisar qué pasa en Latinoamérica** también y qué ha pasado aquí en el país, cómo eso no es referencia para los nuevos jóvenes que acaban de salir de la Misiones, para las personas que se están graduando y que tienen poca edad, que dicen ser los nuevos luchadores sociales, sus referencia son su Mercal, su Centros de Diagnóstico Integral (CDI), y pensarán que eso siempre fue así ¿Que sea una mentira? bueno, **no es una mentira. Un engaño de un recorte y pega, así como los chamos en los liceos que bajan la cuestión de internet** y cambian una palabra bonita. En la Plaza Diego Ibarra han habido discusiones, a veces ves Venezolana de Televisión (VTV) pidiendo la cámara en una mesita para decir que hubo un gentío y otras que sí han ido y que han parado esas discusiones, entonces la gente cree que se está debatiendo el socialismo sin saber qué es el socialismo, ni el científico ni el no científico. Este plan me dice: hay que pasar la página histórica, porque hablamos de la salvación del planeta en los términos de las comiquitas, somos súper sayayines y además de esa visión ni siquiera mágico religiosa como para conjugarla con la cosmogonía ancestral, sino **la visión judeo-cristiana** de que la cúpula sigue siendo la cúpula, en donde hay unos cónclaves que saben todo y por supuesto la palabra salvación que reinvidica ese colonialismo y esas doctrinas religiosa y que siguen siendo capitalistas, etc. ¿Qué aportamos como pueblo en lucha? pues es **seguir la discusión**, porque esa es otra: apoyar a que otros sepan registrar sus luchas (...) y enseñar a la gente que esta fue una configuración de los sabiondos de la política en un país "ideal".

**Compañera 20:** para mí por todo lo que he escuchado, verdaderamente, no es el plan que queremos o que necesitamos. Como que nos hicieron **dos planes, uno para Capriles y otro para Chávez** (...)



# PROCESO DE SISTEMATIZACIÓN

CITA DE JARA / 1ER MOMENTO / 2DO







*“Nuestra concepción de sistematización va mas allá de la recuperación histórica y el ordenamiento de información. Apunta a constituirse en una profunda interpretación crítica del proceso vivido desde donde busca lanzar perspectivas para lograr cambios cualitativos en la realidad”*

(Jara, 1998 Pág. 8)

## PRIMER MOMENTO: RECONSTRUCCIÓN DE LA EXPERIENCIA Y TEXTUALIDAD

Tal como refiere Jara, una vez reconstruido el proceso vivido, a través del cual como colectivo, estudiamos el Plan Patria, una vez recuperada **la memoria**, a través de transcripciones de las tres maneras como se registró la experiencia: **Registro Abierto, Registro Cerrado y Audio**, logramos obtener la fuente, o la textualidad necesaria para iniciar su estudio.

Tal estudio exigió un proceso riguroso de **miradas**, búsquedas, organización de elementos, cruces, mapeos de estos elementos y sus relaciones, decodificación y categorización de las complejidades surgidas, nuevas miradas y, finalmente (por ahora) nos aproximamos a ciertos hallazgos.

Antes de exponer los resultados o hallazgos encontrados, referiremos con más detalle **el proceso que los hizo posible**, a fin de socializar con los movimientos sociales y demás interesados en conocer la experiencia de sistematización, tal como ocurrió, pues se trata de evidenciar que:

“El ejercicio de sistematizar experiencias es un ejercicio claramente teórico; es un esfuerzo riguroso que formula categorías, clasifica y ordena elementos empíricos; hace análisis y síntesis, inducción y deducción, obtiene conclusiones y las formula como pautas para su verificación práctica” (Jara, 1998 Pág. 8)

## SEGUNDO MOMENTO: TEXTUALIDAD Y LECTURAS

Una vez materializada la memoria en la textualidad, surgida de las transcripciones, iniciamos un proceso de **lecturas**, que permitieron en una primera instancia la **familiarización con el texto en su conjunto**, pues aunque habíamos vivido la jornada, es decir somos parte de la vivencia que se estudia, se trata, para los efectos del proceso sistematizador, de distanciarnos de nuestra de nuestra propia idea, de lo que creemos que ocurrió, para ver (no de manera objetiva) pero sí “desalienada” de nuestra propias certezas, más allá, qué subyace y responder **¿Qué hay aquí?**

(...) “Siendo nuestra propia práctica la que se ha convertido en objeto de sistematización, tenemos que reconocer que estamos cargados de toda la riqueza de nuestra subjetividad, cuando nos proponemos interpretarla. Nuestras

interpretaciones siempre estarán pues “preñadas” de práctica (...) nunca dejaremos de pertenecer a dicha práctica ni ella a nosotros. Pero en la sistematización, no relacionamos de manera distinta con la práctica realizada, convirtiéndola en objeto de conocimiento y de transformación (Jara, 1998 Pág. 10 y 11).

Para eso las lecturas se realizaron desde varias perspectivas: **Del todo** (para familiarizarnos con el texto en su conjunto y construir una primera comprensión). De **las partes** (atendiendo al contenido de cada párrafo, decodificando palabras claves). **El todo y las partes** (observando la relación del sentido general del texto en su conjunto, con cada párrafo). Por último, **las partes y el todo** (observando la relación entre cada párrafo y el sentido del texto en su conjunto, esta vez invirtiendo el punto de partida).

Una vez observado el texto desde varias perspectivas, nos planteamos responder la pregunta ¿Qué hay aquí? Identificando en su contenido las esencias, asumiendo con Jara el reto de esta tarea:

“Para la sistematización de experiencias, el desafío principal consiste en poder superar los aspectos narrativos y descriptivos que surgen de la reconstrucción de la experiencia vivida. Superarlos en el sentido de ir a las raíces de los fenómenos, no perceptibles de forma inmediatas: las determinaciones estructurales, las interrelaciones, entre los diferentes elementos, la vinculación entre lo particular y lo general, entre las partes y el todo. Además poder identificar las contradicciones y tensiones que marcaron el rumbo de la experiencia (...)” (Jara, 1998 Pág. 10).

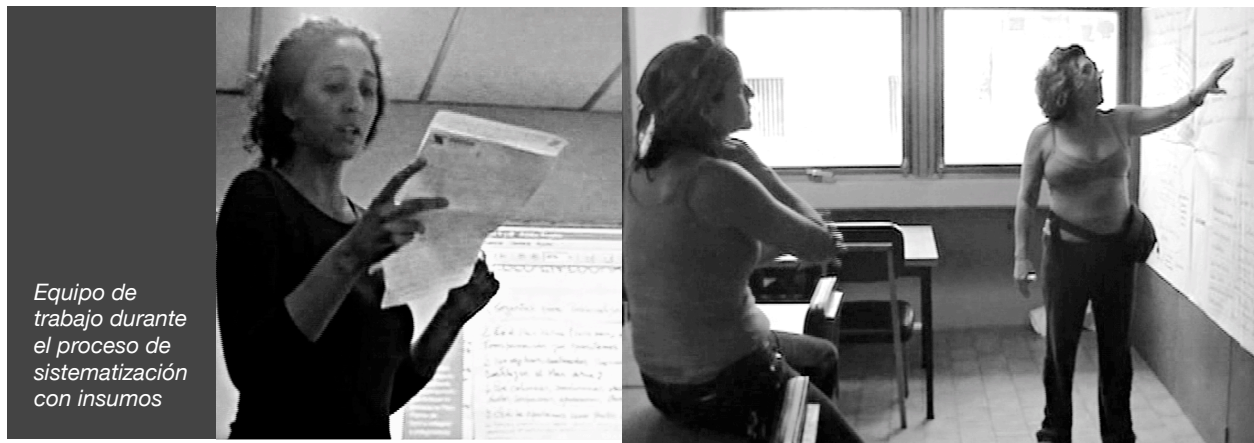
Ir a las raíces de los fenómenos no perceptibles, nos llevó a realizar un **ejercicio** de identificación de elementos complejos constituyentes de la textualidad como: **palabras claves, ideas fuerzas, contradicciones, confusiones, vacíos y preguntas generadoras**.

## TERCER MOMENTO: MAPEO DE LA COMPLEJIDAD

Este ejercicio permitió ir **visualizando la complejidad** presente en el pensamiento subyacente en cada intervención, sus intencionalidades y el sentido del discurso evidenciado especialmente en el lenguaje, expresándose en **mapas** representativos de las **palabras claves** (reconocimiento del lenguaje), **ideas fuerza** (intencionalidades presentes en el discurso) y, **curso del pensamiento** (visualidad de la estructura del pensamiento subyacente).

Estos mapas representativos de palabras claves, intencionalidades y curso del pensamiento, fueron cruzados en un segundo ejercicio de la **triangulación** para, mediante hacer una nueva





*Equipo de trabajo durante el proceso de sistematización con insumos*

reflexión integradora de los elementos, responder la pregunta **¿De qué nos damos cuenta?**, emergiendo nuevos elementos como: contradicciones, confusiones, vacíos y preguntas.

Un tercer ejercicio consistió en **volver a los mapas** representativos de palabras claves, ideas fuerzas y curso del pensamiento, **para interrogarlos, decodificándolos**, haciendo **observación de las categorías que subyacen**, volviendo a la pregunta ¿Qué hay aquí?, surgiendo así tres elementos o categorías que nos colocan, según nuestra propia evaluación del proceso, en un nuevo momento del “ver” para “darnos cuenta”. Estos son: **lenguaje, valores y lógica**.

#### CUARTO MOMENTO: IDENTIFICACIÓN DE CATEGORÍAS

Identificadas las **categorías síntesis** emergidas del proceso hasta ahora, se planteó la necesidad de profundizar en cada una de ellas, haciendo un trabajo que develara el lenguaje considerando las palabras claves desde el número de veces que fueron usadas, de lo que resultan **tres tandas de palabras** claves según su conteo, que develan el lenguaje o el sentido del discurso o como lo dice Jara.

“Por supuesto que la interpretación no existe sin construcción del discurso (...) El discurso interpretativo es el punto más complejo y profundo del proceso de conocimiento de nuestra experiencia, porque se constituye como abstracción directa de lo concreto vivido (es ahora “lo concreto pensado”) ” (Jara, 1998 Pág. 12).

Así mismo respecto a la **categoría valores** surgida de la decodificación de mapas, se agregó un ejercicio para un **nuevo reagrupamiento** de elementos, que implicó la **identificación de intenciones** que van reflejando los valores con los que nos movemos y que se manifiestan en la textualidad estudiada, resultando **nuevos mapeos** que van revelando valores del Plan Patria, según el estudio del colectivo.

“Por eso desde la sistematización de experiencias, no puede existir interpretación sin diálogo, sin

confrontación, porque además la interpretación - historizada y marcada a fuego por la práctica- no existe sin la experiencia y su devenir. No sólo interpretación del pasado sino de lo que está aconteciendo con nuestra práctica, de lo que hemos hecho que suceda, y que por tanto es testimonio de una parte del trayecto que no se agota en mirar hasta el hoy de la experiencia.”

En cuanto a la **tercera categoría surgida: lógica**, procedimos igualmente a **mapear** nuevamente los elementos contentivos de ella, resultando evidenciados la lógica del Plan Patria según el estudio del colectivo. Tal como lo señala Jara:

“La interpretación crítica de una o varias experiencias, que a partir de su ordenamiento y reconstrucción, redescubre o explicita la lógica del proceso vivido (...) La historicidad de la interpretación, en definitiva, supone entender la lógica de la experiencia particular, entrando en lo más profundo del proceso de ella misma, para descubrir los hilos invisibles que la relacionan con la integralidad del momento histórico del que forma parte y al que contribuye desde su originalidad” (Jara, 1998 Pág. 9 y 11) .

#### HALLAZGOS APROXIMADOS

En tal sentido los hallazgos encontrados, se han expresado a través de mapas y explicaciones, atendiendo a las tres categorías síntesis surgidas. A saber:

##### Primera Categoría: Lenguaje

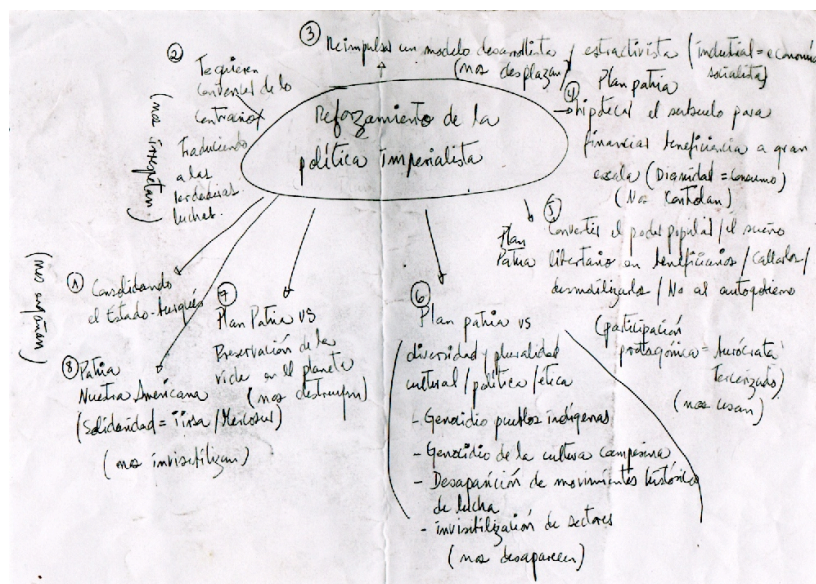
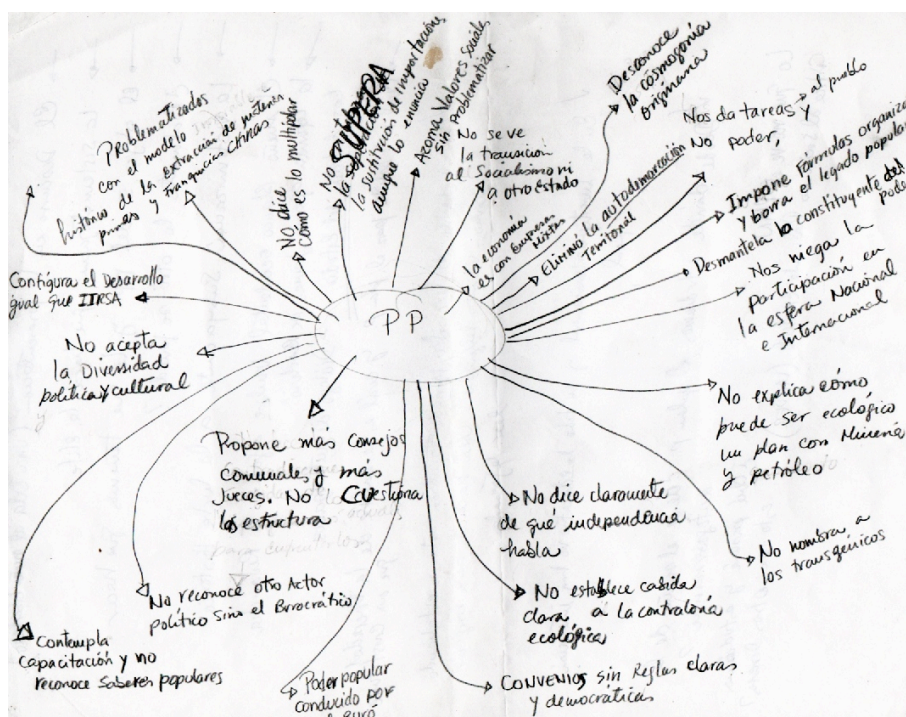
En cuanto al lenguaje como categoría agrupadora de elementos, organizamos en el siguiente **cuadro las palabras** usadas según la frecuencia, resultando:

Palabra Clave	Nº	Palabra Clave	Nº	Palabra Clave	Nº	Palabra Clave	Nº
Plan	154	Desarrollo	27	Tecnología, tecnológica (o)	18	Gas	11
Objetivos	101	Gobierno	25	Potencia	18	Relaciones (internacionales socialistas)	11
Industria, industrial, industrialización, parques industriales	99	Modelo	25	Trabajo	18	Extractivista, extracción, Depredador	11
Proyecto (s)	90	Cuál	24	Vida	17	Discusión, discutirlo	10
Estado, Estado-nación, Estado Burgués, estado federal	83	poder popular	24	Misiones	16	Agroindustrial, Agroquímicos	9
Lectura (referencia al texto)	60	Propuesta (s)	24	Revolucionario, revolucionaria revolución bolivariana	16	Consejos comunales	9
Pueblo	59	Agua (reservas)	24	Cultivo, monocultivo, cultivo extensivo	15	Trabajadores	8
Socialista, socialismo	57	Indígena, ancestralidad	26	IIRSA	15	Efecto invernadero, (carbono)	8
Cómo	54	¿Por qué	23	Liberadores, liberación, valores liberadores	15	Autocrítica	8
Territorial, territorialidad, territorio	45	Internacional	22	Justicia, Justa	15	Soberanía alimentaria, alimento	8
Ejemplo	40	Ética	22	Contradicción, contradicciones, contradictorio	14	Impulsar	8
Naturaleza, natural	39	Soberanía, soberano	22	Lucha	14	ONU (naciones unidas)	7
Histórico (a), historia, contexto histórico, memoria histórica	37	Patria	22	Mentira	14	Demarcación	7
Capitalismo, capitalista	31	Formación	21	No es el plan	14	Comunicación	7
Minería, minas, minero (oro, diamante)	30	Petróleo, petrolero, petrolera	21	Educación	13	Escuela	7
Independencia	29	Movimientos, movimientos sociales, colectivos	21	Constituyente	12	Participación	7
Comuna	29	Política	20	INCE	12	Derechos, derechos humanos	7
Cultural	29	Producción, productivo	20	Contraloría	12	Energía, energético	6
Sistema	29	Ecológico, Ecológica (ecosistema), lucha ecológica	19	De qué	11	Transformación	6
Sujeto	26	Económico, economía (mercado)	19	Transformación	11	Contraloría social	6

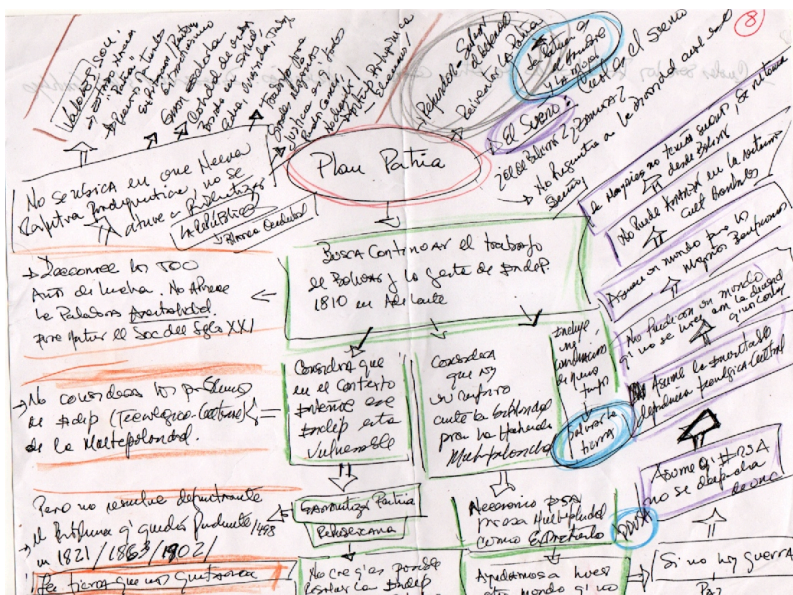
Cuadro de palabras claves. Número 2

Palabra Clave	Nº	Palabra Clave	Nº	Palabra Clave	Nº	Palabra Clave	Nº
Ley	6	Socioproductiva	4	Hegemonía	3	Revertir	2
Transición	6	Empresa privada	4	Mano de obra	3	Expandir el poder popular	2
Agrícola	6	Explotación	4	Democracia	3	Alimentación	2
Conuco	6	Corredores	4	Herencia cultural	3	Administración pública.	2
Chávez	6	Carbón	4	Servicio público	3	Consejo Federal de Gobierno	2
Prevención	6	Empresas mixtas	4	Alba	3	Discutir	2
Administrativo, conformación administrativa	6	Incongruencias, Dudas, Observaciones	4	Celag	3	Trasnacionales	2
Salud	5	Análisis	4	Solidaridad	3	Planificar	2
Represas	5	Artesanal	3	Poder del estado	2	materia prima	2
Recursos naturales	5	Transgénicos	3	Industria petrolera	2	Mineral	2
Materia prima	5	Engaño	3	Impacto ambiental,	2	Patrimonio	2
Relectura	5	Urbano, urbana	3	Industria extractiva	2	Ecosocialista	2
Campesinos	5	Institución	3	Depredadores	2	Complementariedad	2
Constitución	5	Reingeniería	3	Organización productiva	2	Expertos populares	2
Preservación	5	Faja del Orinoco	3	Igualitaria y justa	2	Cambios climáticos	2
Vivienda	5	Resistencia	3	Socialismo bolivariano	2	Modelo minero	2
PDVSA	5	Cuándo	3	Valores propios	2	Neocolonial	2
Procesos	5	Sociedad Anónima	3	Deporte	2	Formar expertos populares	2
Siglo XXI	5	Bonos	3	Presupuesto centralizado	2	Cosmovisión	2
Milicias	5	Desmantelar	3	Impacto sociocultural	2	Capitalismo verde	2
Trampa	5	Protocolo de Montreal	3	Fomentar	2	Convenios internacionales	2
Mercantilización	4	Exclusión, tercerización	3	Desarrollismo	2		
Protagónica	4	Violencia	3	Sujeto social	2		
Agroecológico (ía)	4	Sistema educativo	3	Tercerización de la exclusión	2		
Denunciar	4	Amazonas	3	Transformación cultural	2		
Seguridad social	4	Gran Misión	3	Igualitaria	2		
Burocracia	4	Capacitación	3	Socioproductiva	2		





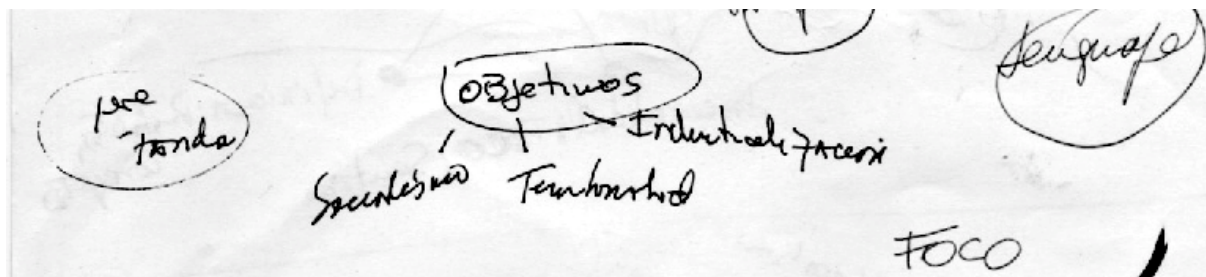
El ejercicio se realizó desde una mirada abarcante, ubicada desde diversos puntos de vista a partir de la pregunta generadora ¿Qué hay aquí? o ¿Qué subyace en la textualidad?



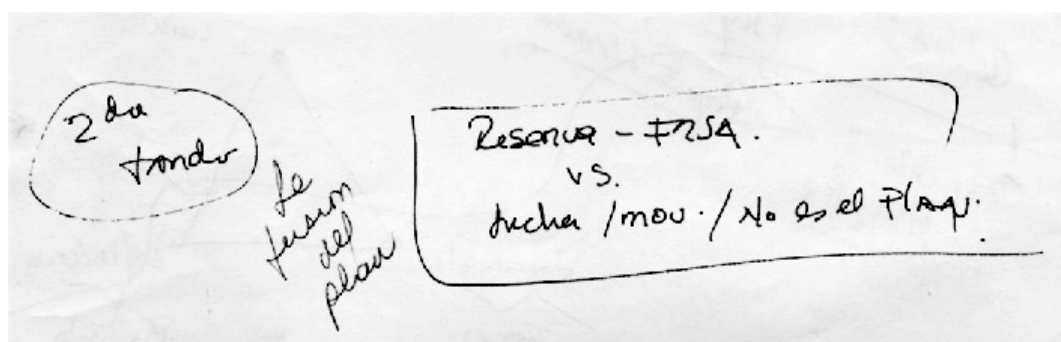


Luego, observando la relación en el **uso y frecuencia** de palabras, hicimos **agrupaciones por tandas** de palabras.

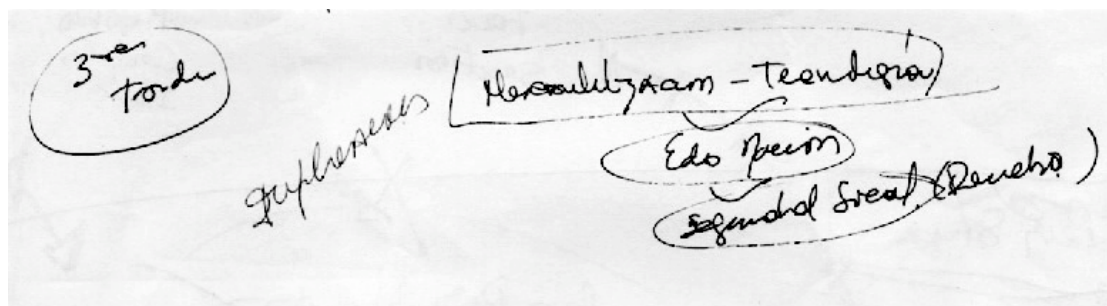
Una **primera tanda de palabras** (104 /30), pareciera que revela el foco o direccionalidad del plan, es decir: “objetivos”, “industrialización”, “territorialidad” y “socialismo” son las palabras más usadas, lo que nos sugiere un **mapa conceptual** de los elementos, agrupados así:



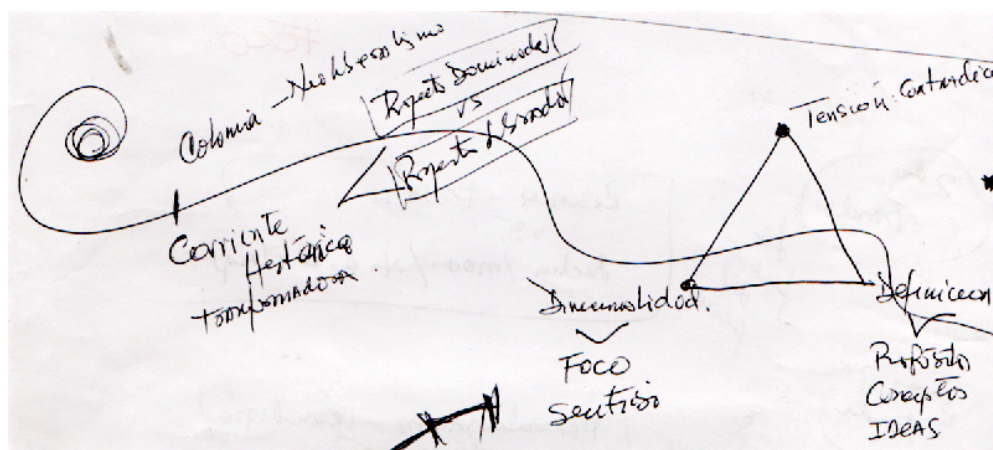
Una **segunda tanda de palabras** usadas con menor frecuencia (29/10) revelan las tensiones entre los factores implicados en el plan: Reservas, IIRSA, en oposición a palabras como “lucha”, “movimientos sociales” y, “no es el plan del pueblo en lucha”, lo que sugiere una **agrupación de los elementos** de la siguiente manera:



Una **tercera tanda de palabras** con mucha menor frecuencia (10/1), nos revelan la definición real del plan: “mercantilización”, “tecnología”, “estado nación” “seguridad social” “derechos” y “fondo chino”, las que agrupamos de esta forma:



**Triangulando** las tres palabras síntesis emanadas de las tres tandas de palabras, tenemos que, **direccionalidad, tensión y definición**, constituyen las tres palabras claves del Plan Patria según nuestro estudio.



## Segunda Categoría: Lógica

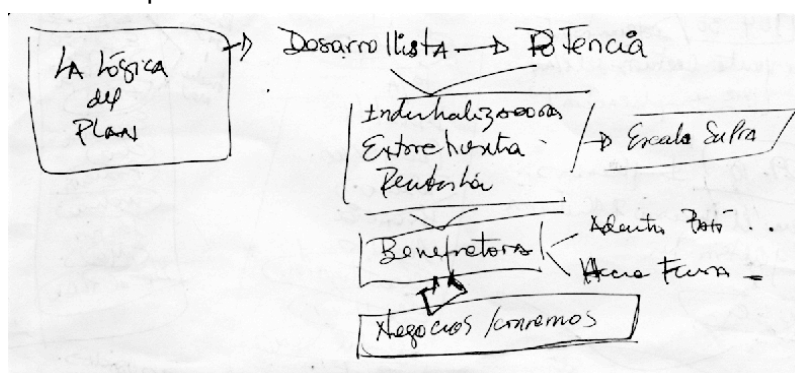
En cuanto a la lógica que se va develando en el plan, podemos afirmar que éste posee una **lógica desarrollista** de manera coherente con lo que se expresa como direccionalidad: convertir a Venezuela en una potencia. Lo que exige un proceso de industrialización (parques industriales), basado fundamentalmente en el extractivismo, lo que a su vez profundiza la economía rentista.

Tal concepción de la economía obedece a su carácter benefactor tanto hacia adentro, como hacia fuera del país, lo que privilegia los convenios y por tanto cobran gran importancia los organismos mediante los cuales se hacen este tipo de negociaciones (MERCOSUR, CELAC, ALBA TCP IIRSA)

Esta **lógica desarrollista-benefactora** hacia dentro y fuera de nuestras fronteras, ratifica y aumenta aún más la "escala supra" de la

industrialización extractivista-rentista, ratificando el **carácter depredador del desarrollismo** y generando contradicción con el objetivo número 5 (conservación del planeta), en la medida que no rompe con la lógica colonizante.

"En la lógica de la descolonización tiene prioridad la plurinacionalidad, los derechos a las diferencias, la soberanía de los pueblos indígenas sobre sus propios territorios, la autonomía de pueblos, comunidades y movimientos, el pluralismo jurídico, el rechazo al desarrollismo/extractivismo, así como el reconocimiento de los derechos de la madre tierra. La lucha por la decolonización apunta hacia una profunda transformación civilizatoria que cuestiona no sólo al capitalismo sino a los patrones productivos y de conocimiento de la cultura occidental dominante, lo que queda sintetizado en las nociones del buen vivir" (Lander, 2011 Pág. 127).



## Tercera Categoría: Valores

En cuanto a los valores que se van evidenciando en el contenido del plan, vemos un eje fundamental que lo transversaliza expresado como: **Independentista Bolivariano**, lo que integra, lo republicano, como valor "la herencia más preciada", por tanto revaloriza la cultura blanca occidental que se impuso como civilización.

Revaloriza igualmente el **carácter moderno de la sociedad**, privilegiando la ciudad, subordinando el campo para la "agroproducción a gran escala", revalorizando de la misma manera la **ciencia y la tecnología propias de la modernidad**. En ese sentido podemos afirmar que los valores implicados en el plan **se sustentan en el pensamiento moderno europeo**:

"El pensamiento moderno europeo, poco a poco va a construir una geografía imaginaria, donde las diferentes cualidades de los distintos pueblos y culturas que luego de 1492, en asimétrica relación, serán dispuestos en un continuum lineal que va de la naturaleza a la cultura, o mejor, de América y de África, donde están los rublos primitivos más próximos a la naturaleza, a la Europa, donde está la cultura, la civilización. Dominar la naturaleza, sabemos, es el fundamento de la civilización moderna construida por los europeos a su imagen y semejanza y, para ello, los pueblos a ser

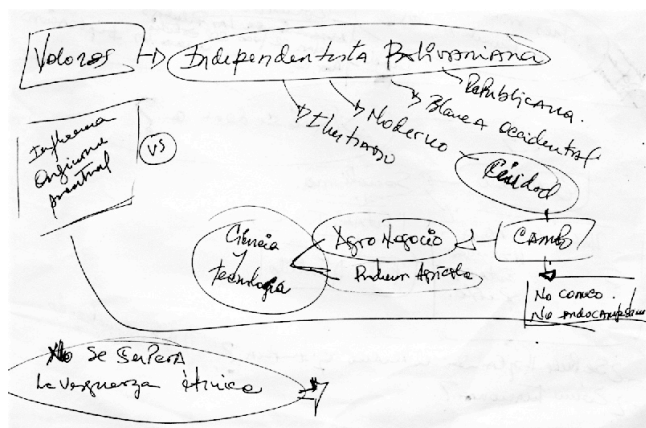
dominados fueron asimilados a la naturaleza, comenzando por considerarlos salvajes, que significa rigurosamente, los que son de la selva, luego entonces son aquellos que deben ser dominados por la cultura, por el hombre (europeo, burgués, blanco y masculino). Se ve pues que la invención del europeo civilizado es al mismo tiempo la invención de la colonialidad" (Porto-Goncalves, 2009 Pág. 30).

En este sentido se observa una **ausencia de valores aportados por las culturas originarias**, ubicándolas como beneficiarias del plan y no como portadoras de saberes ancestrales fundamentales para la construcción de la patria que refundamos o reconstruimos con nuevos valores que emergen de la crisis de este modelo hoy, lo que se traduce en **reiteración de valores fragmentadores de la memoria**, dando continuidad y sustento a los valores de la sociedad occidental moderna.

"De esta manera, los cuestionamientos al desarrollo o a la ideología del progreso, implican poner en discusión a la propia Modernidad (Escobar, 2005). A su vez, las alternativas al desarrollo también deben ser alternativas a la modernidad occidental. Un sendero para avanzar en ese camino aprovecha posturas marginales o subordinadas dentro de la propia tradición



occidental. Desde el contexto latinoamericano es necesario mencionar dos de ellas: el ambientalismo radical biocéntrico donde se reconocen valores propios de la naturaleza, con lo cual se rompe con la postura moderna que la considera solamente un conjunto de objetos al servicio del ser humano (Gudynas, 2011 Pág. 45 y 46).



Hasta ahora los hallazgos nos muestran tres categorías sintetizadoras de los contenidos centrales del plan: **lenguaje, lógica y valores**, desde una perspectiva problematizadora, propia de los movimientos sociales en búsqueda de una epistemología del sur (De Sousa Santos, 2010) concebida como una demanda epocal del pensar, que exigen los tiempos, en la que seamos capaces de no imponer nuestro pensamiento al otro, aprendiendo del diálogo, pero buscando también ser capaces de hacer nuestro aporte, sin negar la diversidad que nos hace (saberes e ignorares), como sujetos-colectivos, generando así, ecología de saberes.

“El fundamento de la ecología de saberes es que no hay ignorancia o conocimiento en general; toda la ignorancia es ignorante de un cierto conocimiento y todo el conocimiento es triunfo de una ignorancia en particular. Aprender ciertas formas de conocimiento puede suponer olvidar otras (...) por ello en cada fase de la ecología de saberes es crucial cuestionar si lo que se está aprendiendo es valioso o si debería ser olvidado o no aprendido (...) La utopía del Inter-conocimiento es aprender otros conocimientos sin olvidar el propio. Esta es la idea de la prudencia que subyace en la ecología de los saberes” (De Sousa Santos, 2010 Pág. 54)

## APROXIMACIÓN A UNA REFLEXIÓN FINAL

(Por ahora)

Ubicados desde esta epistemología deconstructiva, emancipadora, descolonizadora, honrando el llamado de estos tiempos que se expresa en nuestra Constitución (1999): “(...) con el fin supremo de refundar la República para

establecer una sociedad democrática, participativa y protagónica, multiétnica y pluricultural en un Estado de justicia, federal y descentralizado, que consolide los valores de la libertad, la independencia, la paz, la solidaridad, el bien común, la integridad territorial, la convivencia y el imperio de la ley para esta y las futuras generaciones (...)” hemos asumido la tarea estudiar el Plan Patria, problematizándolo e interpellándolo, llegando (por ahora) a la siguiente aproximación final:

## Lenguaje, lógica y Valores subyacentes

El Plan Patria, develado en las tres **categorías descritas: Lenguaje, Lógica y Valores**, expresa en todos los conceptos que lo constituyen, **un modelo de sociedad heredado de los estados naciones** que desplazaron y aún siguen haciéndolo, a las culturas originarias, razón por la cual no se produce la demarcación de tierras para favorecer la permanencia de estas culturas en sus territorios ancestrales. En tal sentido, el Estado Nación heredado de la colonia, no se desmonta en el Plan Patria, sino que, por el contrario, se fortalece, atribuyéndole todo el poder de decisión centralizada, sobre los planes estratégicos, enunciados en el Plan Patria como los cinco objetivos.

La permanencia y fortalecimiento de ese Estado, se justifica como la única respuesta posible ante el neoliberalismo, aduciendo que **sólo un Estado Fuerte, puede enfrentar el Modelo Corporativo Transnacional** especialmente en cuanto a su dimensión imperialista neocolonizadora, sin reparar en el significado de: el lenguaje, la lógica y los valores subyacentes en el plan.

“Es esta economía realmente dicha la que nos lanzó a los riesgos que nos amenazan a todos y que ahora quieren que sea fortalecida. Quieren fortalecer lo que nos fragiliza, o que nos expone al riesgo (Porto-Goncalves, 2009 Pág. 234).

De allí que ese concepto de **Estado Fuerte, se corresponde con este otro de Pueblo Beneficiario**, pues sólo un estado fuerte puede “atender” las necesidades del pueblo, vale decir, de los pobres, los que tendrían que existir siempre, para mantener el Estado Fuerte y viceversa. Esto nos lleva a revisar la situación de los estados en el mundo, la **tensión entre Estados Nacionales y Estados Corporativos Transnacionales**, ¿Acaso los Estados Nacionales, han generado nuevas relaciones de producción y nuevas relaciones con la naturaleza?

## Territorialidad-Soberanía

Lo que nos llevó a problematizar otros conceptos subyacentes como: **Pueblo, pueblos, pobreza, bienestar, felicidad, máxima felicidad, paz, soberanía alimentaria, soberanía cultural, soberanía cognitiva, memoria, memoria**

**ancestral**, todos relacionados con la dimensión territorialidad-soberanía, que hoy se mueve y tensa la relación entre Estados Nacionales y Estados Transnacionales, amén de nuevos elementos que han aparecido en el panorama que complejizan aún más la soberanía realmente existente. Al respecto Porto-Goncalves refiere:

“(…) la categoría de soberanía tuvo históricamente una doble dimensión, fundamental en la configuración de las territorialidades que ahora están en crisis: de un lado como fuente legítima de poder que fue siendo desplazada del Estado hacia la Sociedad Civil a medida que las sociedades se democratizan; de otro la soberanía se relaciona a los límites territoriales geográficos del ejercicio del poder. Lo que está en juego en apariencia en los días que corren es la dimensión geográfico-territorial. Lo que está subyacente es una reorganización de las fuentes de poder que, en la territorialidad planetaria que se desea, tiene como protagonistas más visibles al capital financiero, a las grandes corporaciones transnacionales y al narcotráfico. (“2009 Pág. 123)

Esa reorganización de las fuentes de poder que refiere el autor, sugiere **problematizar la soberanía** como concepto territorial convencional, ya desplazado por el inevitable carácter transnacional del capital, lo que recompone y replantea las complejidades implicadas hoy en la idea de soberanía. Así tenemos que la soberanía (territorial, cognitiva, cultural) se han movido, en algunos casos desdibujado y lo que ayer parecía liberador, hoy se devela como parte de la cultura neoliberal imperante.

“Allá por los años sesenta resonó en las calles el grito “Abajo las fronteras”. La expresión se nos mostró libertaria pero también liberal; o mejor, neoliberal. Que no se critique a los que estaban en aquellas barricadas del deseo en 1968 (Matos 1981) propugnando por el fin de las fronteras que, después un gerente de una empresa transnacional, el Sr. Jacques Mainsonrouge, invocó el mismo grito del 68, puesto que Karl Marx y Frederic Engels, ya nos habían anticipado que el capital no tiene patria, convocándonos imperativamente –“proletarios de todo el mundo uníos” – a pesar y actuar mas allá de los territorios nacionales. La respuesta burguesa al internacionalismo proletario del Manifiesto Comunista de 1848 fue el nacionalismo, una territorialidad que, luego se transformó en imperialismo” (Porto-Goncalves, 2009 Pág. 125).

### **Problematización: Desmante interogativo**

En este sentido urge problematizar las certezas que acompañan el modelo que sustenta el Plan Patria **“Estado Fuerte-Benefactor-Rentista”, Pueblo Beneficiario Inclusión Disminución de la Pobreza- Máxima Felicidad, Socialismo del siglo XXI.**

Problematizarlas en un **doble sentido**. Por una parte la interpelación al Plan Patria interroga en relación a asuntos que se han constituido en verdades inamovibles, para sus seguidores y en su mayoría no conocedores, tales como:

¿En qué consiste la máxima felicidad que propone el Socialismo del siglo XXI? ¿En la inclusión de las grandes mayorías? ¿La inclusión dónde, a qué sistema (lenguaje, lógica, valores), a qué sociedad? ¿La inclusión al proceso de construcción de la sociedad que necesitamos? o, ¿A tener un lugar en la sociedad burguesa que ya tenemos? ¿Cuál es el precio de esa inclusión, si la felicidad está basada en los factores materiales y estos están determinados por la renta petrolera? ¿Cuál es el precio de convertir a Venezuela en una potencia si ésta se basa en el extractivismo como actividad productora fundamental? ¿Cuáles son los desafíos que supone profundizar y consolidar la democracia participativa y protagónica para construir desde la diversidad de experiencias y saberes sociohistóricos, culturales, que nos constituyen como pueblos, el socialismo del siglo XXI? ¿Se puede ser potencia y al mismo tiempo revertir el modelo depredador de la naturaleza?

Por otra parte, la interrogación mira en otro sentido: ¿Pueden nuestras sociedades latinoamericanas, aún tan marcadas por la colonización- modernización neoliberal, avanzar en la construcción de su soberanía sin la constitución de nuevas hegemonías “nuestramericanas” basadas (necesariamente dada su situación como países “subdesarrollados”) en sus riquezas naturales? ¿La construcción de un mundo multipolar, pasa necesariamente por alianzas o convenios que se traducen en nuevas dependencias? ¿El proceso de construcción de soberanía (económica, política, cultural, espiritual) en el contexto internacional actual, pasa necesariamente por el desarrollo de una potencia? ¿Qué significa ser potencia hoy?

Este necesario desmante interogativo tanto en el sentido de **movilizar “las verdades”** que se han establecido alrededor del socialismo del siglo XXI, en tanto modelo societal para superar el capitalismo; como en el sentido de reconocer y comprender las complejidades implicadas en el contexto internacional, para la construcción de soberanía, por parte de los países latinoamericanos, afectados por el colonialismo, hoy con sus nuevas expresiones, forman parte de los resultados de este proceso sistematizador de nuestros estudios del Plan Patria.

Como sujetos políticos, **nos reconocemos como militantes de la corriente histórica transformadora**, que reconoce los aportes del proceso bolivariano liderado por el presidente Hugo Chávez, como parte del legado histórico de la revolución venezolana, así como el papel que ha jugado el pueblo revolucionario desde la invasión de 1492 hasta hoy, resaltando de nuestra historia



más reciente la participación protagónica del pueblo en los sucesos del “Sacudón” (1989) y en el golpe de estado y paro petrolero (2002-2003), como momentos de quiebres y al mismo tiempo generadores de la transformación en marcha.

Por tanto hemos asumido el **estudio crítico y autocrítico** del Plan Patria. Crítico en el sentido de no aceptar sin discusión problematizadora, sus premisas, propósitos y contenidos. Autocrítico, en el sentido de asumirnos como parte de este proceso de construcción de ideas, conceptos, proyectos que favorezcan el proceso liberador y nunca de forma exógena a las construcciones en desarrollo, puesto que somos parte del pueblo creador, generador, sistematizador.

## CONSIDERACIÓN FINAL

De allí que consideramos el Plan Patria como un esfuerzo importante por parte del Gobierno Bolivariano de colocar un referente integrador de proyectos para el próximo trayecto (2013-2019). Así mismo consideramos que tal Plan debe ser suficientemente conocido y estudiado detalladamente por el pueblo venezolano, tarea que no ha sido realizada de forma coherente con la necesidad de profundizar la democracia participativa y protagónica, desconociéndose en la mayoría de los casos, su contenido.

Por último (por ahora, pues asumimos este estudio en movimiento permanente y sin conclusiones definitivas), **consideramos este plan, de acuerdo al lenguaje, lógica y valores subyacentes, como un proyecto desarrollista, modernizador, benefactor, conservacionista, vale decir, positivista, desconocedor de la memoria ancestral y reconecedor de la herencia ilustrada occidental**, por tanto en él se repite el signo presente en todos los proyectos desde que el colonialismo impuso como método obligado, la mirada hacia fuera, quedando siempre relegado a segundos planos o a “lenguaje de adorno”, nuestros saberes ancestrales. En tal sentido hay que afirmar que el Plan Patria, no supera la vergüenza étnica que ha determinado el modelo desarrollista depredador desde tiempos coloniales.

(...) “Las ideologías dominantes a partir del momento del descubrimiento sin exceptuar una serie de planteamientos de izquierda, sitúan a Venezuela como una parte del continente europeo, una parte atípica, atrasada, fuera de contexto, incluso –como lo sostiene Octavio Paz- una parte de Europa que marcha fuera de compás. Todos estos enfoques nos han impedido asumir la realidad del proceso histórico, antropológico y cultural que ha acontecido en este continente y particularmente en este país” (Mosonyi, 1982 Pág. 20 y 21).

Entendemos por vergüenza étnica la condición de enajenación que ha mantenido el coloniaje como proyecto dominador, en los territorios de América Latina, África, Oceanía y parte de Asia, sometidos bajo su dominio, cuyas culturas originarias han sido desplazadas, arrasadas, negadas, generando en los dominados desprecio de sí mismo, culpa de ser, vergüenza de su origen.

“Antes de habernos observado a nosotros mismos para reconocernos y saber quiénes somos, antes de tener edad para sentir la pregunta por la identidad y medios para formularla, antes del desasosiego investigativo nos fue dada la respuesta: somos occidentales (...) Dependencia y atraso no ponen en duda la filiación cultural. Pariente pobre es pariente. Además ya todos hemos decidido que la tarea fundamental de esta generación es el desarrollo y -justamente- nuestros planes y líneas de acción en este sentido no se apartan ni una tilde del sentido occidental. La brecha del atraso será cerrada en familia” (Briceño, 2009 Pág. 261 y 262).

Asumimos por tanto que gobierno y pueblo bolivariano en lucha, tenemos la impostergable tarea de llevar la revolución a un proceso de transformación sociocultural, lo que exige reconocer, develar y tratar el problema de la vergüenza étnica, en la conciencia de que sólo así, venceremos el proyecto dominador, sólo así realizaremos la revolución cultural y volveremos la mirada hacia nuestra historia ancestral, hacia nuestros saberes para la vida.

## PIE DE PÁGINAS

<sup>1</sup> **Sabino Romero:** cacique de la comunidad Yukpa de Chaptapa, Sierra de Perijá Estado Zulia. Luchó toda su vida por la preservación de su tierra y su cultura, llegando hasta Caracas su trabajo de vínculo con movimientos sociales. Fue herido en varias oportunidades, junto con su familia, fue preso por la justicia burguesa y nunca desmayó en la lucha. Ante la arremetida de los terratenientes por sus tomas de tierras decía: "Yo no estoy tomando tierras, las estoy recuperando". Fue asesinado el 3 de Marzo de 2013, dos días antes del fallecimiento del presidente Chávez. Poco antes el profesor Mosonyi afirmó: "¿Vamos a permitir que asesinen al Guaicaipuro del siglo XXI?"

<sup>2</sup> **1.5.2** "Consolidar el despliegue de la infraestructura educativa del país, en los centros universitarios, técnicos, medios y ocupacionales para la formación para el trabajo liberador, así como la asociación directa de infraestructura de formación e innovación al parque productivo, tanto directamente en las unidades de producción como en los parques industriales, creados en la estrategia de transición del tejido productivo" (Chávez, 2009 Pág. 12).

<sup>3</sup> **1.5.3** "Garantizar las condiciones que permitan a las organizaciones y a todas las personas en el territorio nacional el acceso a la comunicación oportuna y ética a fin de contribuir a la satisfacción de las necesidades, así como la formación para el uso, creación y difusión de contenidos para el buen vivir de nuestro pueblo" (Chávez, 2009 Pág. 12 y 13).

<sup>4</sup> **1.4** "Lograr la soberanía alimentaria para garantizar el sagrado derecho a la alimentación de nuestro pueblo.

Desencadenar nuestro potencial agro productivo: 3. 665.780 hectáreas (ha.) con alta fertilidad para producción vegetal, 12.830.230 ha. de poca fertilidad para producción vegetal y siembra de pastos y 27.493.350 ha. para pastizales y forestales.

Los inventarios de tierras agrícolas que se ha realizado en el país han demostrado que disponemos de alrededor de 2% del territorio nacional sin limitaciones de clima, suelo, drenaje o de condiciones topográficas desfavorables.

También se ha concluido que si aplicáramos masivamente las tecnologías que hemos desarrollado por nuestros agricultores y centros de investigación, pudiéramos alcanzar cifras potenciales de 4%, que pudieran ser usadas en una amplia gama de usos agrícolas (numerosos cultivos alimenticios, pastizales o forestales), en 14% para un limitado número de cultivos (alimenticios, pastos o forestales que resisten bajos niveles de fertilidad, sequía o excesos de humedad), un 30% para cultivos, pastizales o forestales de gran resistencia a fuertes limitantes como muy baja fertilidad, fuertes sequías o inundaciones, y el restante del territorio quedaría para coberturas naturales como bosques o sabanas con fines conservacionistas, protectores o prestadores de servicios ambientales como la producción de agua y la biodiversidad.

Estas cifras potenciales y factibles, comparadas con las poblaciones previstas en los próximos decenios, nos indican que tenemos suficientes tierras para cubrir nuestras necesidades de producción de alimentos y de servicios ambientales, siempre y cuando las usemos racionalmente.

En el marco de la Gran Misión Agro Venezuela, que ha registrado a 684.883 productores y productoras en todo el país, podemos lograr la disponibilidad de alimentos con producción nacional, con énfasis en la producción de cereales, leguminosas, raíces y tubérculos, frutales, hortalizas, carne bovina, aves, cerdo, huevo y leche, así como la pesca marina y continental y la acuicultura, aumentando la disponibilidad por habitante diaria de energía, proteínas, grasas y carbohidratos de origen nacional hasta 90% de los requerimientos nutricionales de los venezolanos, generando excedentes en la producción de cereales, frutas y cultivos tropicales para la exportación" (Chávez, 2009 Pág. 10).

<sup>5</sup> **2.2.1.20** "Acelerar la demarcación territorial de sus espacios, a través de la entrega de títulos de propiedad de tierras a comunidades indígenas y de dotación de viviendas dignas a cada familia indígena en situación de vulnerabilidad, respetando sus opciones culturales" (Chávez, 2009 Pág. 14).

<sup>6</sup> **3.1.16.11** "Desarrollar tecnologías mineras que disminuyan el impacto ambiental, los volúmenes de materia residual y el procesamiento superficial del material útil; aprovechando el potencial de las universidades e institutos de país y los convenios de transferencia tecnológica firmados con países aliados" (Chávez, 2009 Pág. 22).

<sup>7</sup> **3.1.16.12** "Organizar pequeña minería, concentrada en la explotación de oro y diamante, en unidades de producción donde el Estado brinde apoyo tecnológico y financiero para proteger la salud de los trabajadores, los recursos naturales y el medio ambiente" (Chávez, 2009 Pág. 22).

<sup>8</sup> **3.1.16.13** "Crear el Fondo de Desarrollo Social Minero con aportes financieros de la actividad minera para garantizar la seguridad social del trabajador y sus dependientes" (Chávez, 2009 Pág. 23).

<sup>9</sup> **5.2.2.2** "Impulsar el desarrollo de una visión desde la ALBA-TCP y la CELAC que permita fortalecer la defensa de los intereses regionales, con una visión propia desde el sur, en estos temas sensibles y estratégicos que constituyen formas nuevas de dominación y dependencia" (Chávez, 2009 Pág. 30).

<sup>10</sup> **5.2** "Proteger y defender la soberanía permanente del Estado sobre los recursos naturales para el beneficio supremo de nuestro Pueblo, que será su principal garante" (Chávez, 2009 Pág. 30).

- <sup>11</sup> **5.1.3** “Generar alternativas socio-productivas y nuevos esquemas de cooperación económica y financiera para el apalancamiento del desarrollo integral y el establecimiento de un comercio justo mundial, bajo los principios de complementariedad, cooperación y solidaridad” (Chávez, 2009 Pág. 30).
- <sup>12</sup> **5.2.1** “Promover acciones en el ámbito nacional e internacional para la protección y conservación de áreas estratégicas, entre otras: fuentes y reservorios de agua (superficial y subterránea), gestión integrada de cuencas hidrográficas, biodiversidad, gestión sostenible de mares y océanos y bosques” (Chávez, 2009 Pág. 30).
- <sup>13</sup> **5.2.3** “Promover la cooperación, a nivel regional, para el manejo integrado de los recursos naturales transfronterizos” (Chávez, 2009 Pág. 30).
- <sup>14</sup> **5.2.4** “Luchar contra la securitización de los problemas ambientales mundiales pues deben ser resueltos con la participación de todos los Estados, sin imposiciones hegemónicas foráneas” (Chávez, 2009 Pág. 30).
- <sup>15</sup> **5.3.2** “Producir espacios de expresión y mecanismos de registro de las culturas populares y de la memoria histórica de grupos sociales y étnicos subalternos” (Chávez, 2009 Pág.30).
- <sup>16</sup> **5.3.2.3** “Formar expertos populares en la salvaguardia del patrimonio cultural popular y de la memoria histórica” (Chávez, 2009 Pág. 30).
- <sup>17</sup> **5.3.3.2** “Poner especial acento en las relaciones de género. En este sentido, impulsar la creación de grupos de trabajo conformados por mujeres, al fin de reflexionar sobre su vida familiar y laboral y producir estrategias de resistencia y liberación, ya que sufren el embate de las culturas dominantes, donde la mujer es relegada a un papel secundario, sufriendo a menudo formas explícitas de violencia. Lo mismo aplicaría a los grupos sexodiversos, (homosexuales, lesbianas, bisexuales y personas transgéneros), obligados a vivir una condición de represión y humillación, donde la única vía de salida es la frivolidad ofrecida por el mundo capitalista” (Chávez, 2009 Pág. 30).
- <sup>18</sup> **5.3.3.3** “Favorecer la construcción de espacios sociales, que pueden coincidir con los Consejos Comunales más involucrados con el proyecto revolucionario, donde se experimenten formas de socialización nuevas, reglas económicas más solidarias y construcción de identidades menos represivas” (Chávez, 2009 Pág. 30).
- <sup>19</sup> **5.3.4** “Elaborar estrategias de mantenimiento y difusión en el mundo global de las características culturales y de la memoria histórica del pueblo venezolano” (Chávez, 2009 Pág. 30).
- <sup>20</sup> **5.3.1.3** “Promover la producción de textos escolares para generar consciencia y formar críticamente las nuevas generaciones” (Chávez, 2009 Pág. 30).
- <sup>21</sup> **5.3.4.1** “Planificar de manera efectiva la entrega a todas las bibliotecas públicas, así como a las escolares, de los materiales producidos sobre (a) la historia de los grupos subalternos; (b) la memoria histórica popular; (c) las diferentes culturas regionales y étnicas de Venezuela” (Chávez, 2009 Pág. 31).
- <sup>22</sup> **5.4.1.2** “Promover e impulsar el fortalecimiento del régimen jurídico climático vigente con énfasis en las responsabilidades históricas de los países desarrollados” (Chávez, 2009 Pág. 31).
- <sup>23</sup> **5.4.3** “Diseñar un ambicioso Plan Nacional de Adaptación acorde con el compromiso ético bolivariano eco-socialista, que permita a nuestro país prepararse para los escenarios e impactos climáticos que se producirán debido a la irresponsabilidad de los países industrializados, contaminadores del mundo” (Chávez, 2009 Pág. 31).
- <sup>24</sup> **5.3.4.2** “Incentivar la difusión en los medios de comunicación masivos, públicos y privados, de los contenidos históricos, culturales, populares, tradicionales y de nueva producción” (Chávez, 2009 Pág. 31).
- <sup>25</sup> **5.1** “Construir e impulsar el modelo económico productivo eco-socialista, basado en una relación armónica entre el hombre y la naturaleza, que garantice el uso y aprovechamiento racional, óptimo y sostenible de los recursos naturales, respetando los procesos y ciclos de la naturaleza” (Chávez, 2009 Pág. 30).

## BIBLIOGRAFÍA

Asamblea Nacional, (1999) *Constitución de la República Bolivariana de Venezuela*. Imprenta Nacional: Caracas, Venezuela.

Briceño Guerrero, J. M (2009) *El laberinto de los tres minotauros*. Monte Avila Editores Latinoamericana: Caracas, Venezuela.

Chávez, Hugo Rafael (2012) *Plan Patria: Propuesta del Candidato de la Patria*. Comando Carabobo: Caracas, Venezuela.

De Sousa Santos, Boaventura (2010) *Refundación del Estado en América Latina, perspectivas desde una Epistemología del Sur*. Ediciones IVIC: Caracas, Venezuela.

Gudynas, Eduardo (2011) *Más Allá del Desarrollo. Debates sobre el desarrollo y sus alternativas en América latina: Una breve guía heterodoxa*. Ediciones Abya Yala: Caracas, Venezuela.

Jara, Oscar (1998) *Acerca de Sistematización. Programa Latinoamericano de Apoyo a la Sistematización*. Ediciones Alforja: San José, Costa Rica.

Lander, Edgardo (2011) *Más Allá del Desarrollo. El Estado en los actuales procesos de cambio en América Latina: Proyectos complementarios/divergentes en sociedades heterogéneas*. Ediciones Abya Yala: Caracas, Venezuela.

Mosonyi, Esteban Emilio (1982) *Identidad Nacional y Culturas. Populares*. Editorial La Enseñanza Viva: Caracas, Venezuela.

Walter Porto-Gonçalves, Carlos (2009) *Territorialidades y lucha por el territorio en América Latina. Geografía de los Movimientos Sociales en América Latina*. Ediciones IVIC: Caracas, Venezuela.